

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200933
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714200933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Horská záchranná služba, Horný Smokovec 52, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 37879693, zast. JUDr. Janou Murárovou, advokátkou, advokátska kancelária, 058 01 Poprad, 1.Mája 220/19, proti žalovanému: M. R., G.. XX.X.XXXX, K. XXMapas P., V. XX, V., Í., zast. ustanoveným opatrovníkom Mgr. Jozefom Janovom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie sumy 57,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,68 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškanie ročne od 27.9.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 49,28 eur , to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u je uznesenie č. k. 10C/24/2014-37 z 28.2.2014 o poplatkovej povinnosti žalovaného za návrh v sume 16,50 eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tohto súdu súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 28.1.2014 tento súd vydal voči žalovanému dňa 28.2.2014 európsky platobný rozkaz podľa čl. 12 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze a podľa § 174a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP). V uvedenom európskom platobnom rozkaze tento súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi uplatnenú žalovanú istinu 57,68 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 27.9.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania v sume 49,28 eur. Súčasne bolo vydané uznesenie o zaplatení súdneho poplatku za návrh žalovaným v sume 16,50 eur z dôvodu, že žalobca je osobne oslobodený od súdnych poplatkov a poplatková povinnosť prešla na žalovaného.

Vydaný európsky platobný rozkaz a uznesenie o poplatkovej povinnosti sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, doručenie súdnej zásielky bolo neúspešné. Preto súd vydaný európsky platobný rozkaz zrušil a súčasne ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie podľa § 29 OSP a to uznesením zo 16.6.2014 a s právoplatnosťou k 4.7.2014 a ďalej vo veci konal podľa návrhu, ktorým sa žalobca dožaduje zaplatenia nákladov za poskytnutú činnosť žalujúcej horskej záchrannej služby žalovanému v lokalite Donovaly, miesto Krčahy dňa 6.8.2013. V zmysle § 37e ods. 1 zák.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v platnom znení, sa účastníci dohodli pri záchrannej

akcii, že v prípade sporu o zaplatenie nákladov záchranej akcie je daná výlučná právomoc príslušného súdu Slovenskej republiky, konkrétne Okresného súdu Poprad.

V nadväznosti na zrušenie vydaného európskeho platobného rozkazu súd zrušil aj na neho nadväzujúce uznesenie o poplatkovej povinnosti žalovaného za návrh zo dňa 28.2.2014 (2. výrokom tohto rozsudku).

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 57,68 eur s prísl. a v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Na základe citovaných ustanovení OSP súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 4.7.2014 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: záznamom o zásahu horskej záchranej služby dňa 6.8.2013, informáciou o uvedenom zásahu a o osobe, pre ktorú bol zásah vykonaný, faktúrou Č..XXXXXXXXXX z 27.8.2013 a splatnou k 26.9.2013 v sume 57,68 eur, predžalobnými upomienkami žalobcu z 21.10.2013 a 12.12.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.8.2013 vykonal žalobca záchrannú akciu na požiadanie žalovaného v lokalite Donovaly, miesto Krčahy a to v čase od 18.18 hod. do 19.35 hod. Následne žalobca podľa § 11 ods. 2 písm. e) zák.č. 544/2002 Z.z. o Horskej záchranej službe, v platnom znení, vyfakturoval žalovanému náklady spojené s výkonom tejto záchranej činnosti v sume 57,68 eur, ktoré mu mal žalovaný zaplatiť do 26.9.2013. Napriek dvom predžalobným upomienkam žalobcu žalovaný na faktúru a upomienky nereagoval a vyfakturované náklady do vyhlásenia rozsudku dňa 4.7.2014 nezaplatil.

Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zák.č. 544/2002 Z.z. o Horskej záchranej službe, v platnom znení, osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná správať sa tak, aby neohrozovala vlastný život, zdravie a majetok alebo život, zdravie a majetok iných osôb.

Podľa § 11 ods. 2 písm. e) cit. zákona, osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná uhradiť horskej službe náklady s výkonom záchranej činnosti alebo s pátraním, ktoré sa jej týkajú, okrem neploletých fyzických osôb alebo fyzických osôb, ktoré nemajú spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. Ku dňu 27.9.2013 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,5 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,5 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žalobca svoj nárok voči žalovanému riadne preukázal a odôvodnil. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny a prisúdenej výšky príslušenstva tak, ako je to uvedené v 1.výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eur, pozostávajúcu z 2 úkonov právnej služby(prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2-krát paušál

po 8,04 eur, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O poplatkovej povinnosti žalovaného súd nanovo rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení a to 3. výrokom tohto rozsudku. Keďže žalobca je ako štátna rozpočtová organizácia osobne oslobodený od súdnych poplatkov, vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť prešla na neúspešného žalovaného. Predpísaná výška súdneho poplatku činí 6% z predmetu konania, najmenej sumu 16,50 eur. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku vyplýva z § 8 ods. 4 cit. zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

V Poprade dňa 4. júla 2014 Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková