

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205942
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E.: B., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zastúpení opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov matky: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXX/XX a otca: H. E., nar. X.X.XXXX, bytom T., Z. XXX/XX, o zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrh otca z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.3.2014 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie o jeho styku s maloletými deťmi v tom zmysle, že nariadi aby si deti po skončení styku prišla prevziať matka k otcovi k jeho trvalému bydlisku v časoch určených predchádzajúcim rozhodnutím.

Svoj návrh odôvodnil tým, že aktuálne rozhodnutie ho zaväzuje vrátiť maloleté deti po skončení styku matke v mieste jej bydliska. Matka detí s ním nekomunikuje a pri odovzdávaní detí mu priamo pred nimi vulgárne nadávala. Chcel tomu zamedziť tým, že chodil deti odovzdávať so svojou partnerkou alebo otcom. Nepodarilo sa mu to, lebo pri najbližšom odovzdávaní napadla matka detí jeho partnerku priamo pred deťmi. Dňa 1.10.2013 ho obvinil otec matky maloletých, že kopal do dverí a nadával mu. Uvedená vec sa riešila na Okresnom úrade v Prievidzi a bola uzavretá s tým, že priestupok sa nestal. Dňa 9.3.2014 ho matka maloletých krivo obvinila, že ju fyzicky napadol, pričom mu pred deťmi opäť vulgárne nadávala. Obáva sa, že tieto urážky a útoky na jeho osoby neprestanú.

Matka v písomnom vyjadrení s návrhom otca nesúhlasila. Podľa nej je to len ďalšia provokácia otca voči jej osobe. S otcom maloletých ústne nekomunikuje, len cez SMS. Informuje ho o všetkom, čo sa týka detí. Nenadáva mu, ani jeho rodine, ani jeho priateľke. Jej matka je s ňou vždy pri preberaní detí. S otcom maloletých má ešte neskončené konanie o vyporiadanie BSM a vedie sa tiež spor o vrátenie daru. Otcovi ide o to, aby bola v kontakte s jeho rodinou a mohli si na ňu vymýšľať rôzne klamstvá. Odkedy 4.10.2012 odišla zo spoločnej domácnosti, nebola s rodinou otca v kontakte. Naopak, oni vyhľadávajú ju. Pri preberaní detí bolo mnoho incidentov zo strany otca detí, jeho rodiny a jeho priateľky. Riešila to s políciou aj pracovníčkami ÚPSVaR ale nič nepomohlo. Od posledného incidentu dňa 9.3.2014, keď ju otec maloletých pred deťmi vyfackal, deti nepreberá pri bráničke, ale stojí na schodoch rodinného domu, čo je od bráničky asi 30-40 metrov. Otec pri bráničke vyloží deti, tie si zoberú svoje veci a idú domov. Otec maloletých už nemôže spôsobiť žiaden incident, pretože je od neho dostatočne ďaleko.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých a listinnými dôkazmi.

Otec maloletých na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a ďalej uviedol, že matka mu pri odovzdávaní detí začala nadávať a vyvolávala konflikty. Preto začal odovzdávať deti matke v prítomnosti svojej priateľky alebo niektorého zo svojich rodičov. Vadilo mu, že mu matka nadáva pred deťmi a že deti sú svedkami konfliktov. Tiež mu vadilo, že nadávala jeho priateľke. Matka maloletých o ňom všade rozpráva, že je násilník, dokonca si vymyslela, že nadával jej otcovi, čo sa riešilo na Okresnom úrade. Každá výpoveď v tomto konaní bola iná. Podľa jeho informácií dostali rodičia navrhovateľky aj pokutu za krivú výpoveď. Matka tiež nepravdivo tvrdila, že jej dal facku v prítomnosti detí. Z týchto dôvodov chce, aby odovzdávanie detí matke prebiehalo pred vchodom do dvora, kde otec býva s tým, že matka počká v aute a deti do auta nastúpia. Chce to aj preto, že pred jeho vchodom je verejný priestor, cesta, ruch a veľa možných svedkov, preto si myslí, že sa tým predíde konfliktom. Zmenu styku mu odporúčali aj príslušníci OO PZ Nováky, keďže museli opakovane riešiť oznámenia matky na základe udalostí, ktoré vznikali pri odovzdávaní detí. Napríklad sa stalo, že pri ich konfliktoch nebola prítomná bývalá svokra, matka maloletých ju však napriek tomu označila ako svedka. Otec sa bojí, že ho matka detí krivo obviní z toho, že sa voči nej dopustil násillia. Napríklad sa niekde zraní a obviní ho, že jej to urobil on. Teraz vracia deti po skončení styku matke tak, že ich vysadí pri bráne, deti idú dnu a matka čaká vo dvore. Nefunguje medzi nimi ani komunikácia o deťoch. Keď chce matke oznámiť, že napríklad deti mali cez víkend teplotu alebo iné záležitosti, nechce ho počúvať a povie, že sa sama opýta detí. Stalo sa tiež, že maloletá B. mala v piatok v škole riaditeľské voľno, otec jej prisľúbil, že bude môcť v piatok byť s ním, keďže matka a jej rodina museli byť v zamestnaní. Keď o to chcel potom požiadať matku, tak s ním nekomunikovala a nakoniec sa to nezrealizovalo. Myslí si, že ak súd vyhovie jeho návrhu bude medzi nimi vznikať menej konfliktov. Nechce, aby boli svedkami ich konfliktov deti. On je nekonfliktný človek, z jeho strany určite problémy vznikajú nebudú. Od incidentu, ktorý sa medzi rodičmi odohral v marci už medzi nimi pri odovzdávaní konflikt nevznikol. Odvetdy sa nič neudialo. Matka čaká počas odovzdávania detí vo dvore. Podľa neho sa však matka tak správa preto, že je podaný návrh na súde na zmenu rozhodnutia. Keď nie je niečo podľa matky, tak sa stane, že otcovi ani nedvíha telefón, keď sa chce otec opýtať na deti. Niekedy má otec v práci službu tak, že nevidí deti aj šesť dní. Keď potom matke volá, tak mu nezodvihne ani naspäť neprezvoní. Keď bol s B. v Poľsku na medzinárodnej programátorskej súťaži ako jej doprovod, matka mu pas ani zdravotný preukaz maloletej do rúk nedala. Mal ich riaditeľ školy a mal zakázané od matky dať ich mu. Teraz sú obe deti tiež u neho na prázdninách, avšak ich zdravotné preukazy matka otcovi neodovzdala. Napríklad nevidel ani vysvedčenie maloletej B., dokonca ani jeho kópiu. Bojí sa, že matka si voľačo zmyslí a že opäť budú nejaké problémy. Ešte na začiatku rozvodového konania sa mu medzi štyrmi očami vyhrážala.

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Z jeho strany si užila už veľa podrazov a kopancov. Všetko sa zhoršilo, keď sa otec maloletých minulý rok dozvedel, že matka má priateľa. Vtedy sa začali konflikty pri odovzdávaní detí. Matka sa to snažila riešiť s políciou aj s ÚPSVaR, avšak vždy to uzavreli len tak, že je to slovo proti slovu. Po poslednom incidente, keď ju otec detí vyfackal, chcela, aby vypovedali aj deti, ale výpoveď B. neuznali. Vyriešila to teda tak, že pri odovzdávaní detí čaká na dvore, kým deti vystúpia a prejdú k nej. Otec nevie, ako by s ňou komunikoval. Iba jej nadáva. Pokiaľ niečo chce ohľadom detí, tak nech jej napíše SMS správu. Tie však písať nechce. Od 4.10.2012 odkedy odišla zo spoločnej domácnosti, nie je s rodičmi otca maloletých v kontakte. Snaží sa im vyhýbať, lebo oni o nej klamú a hádzajú na ňu špinu. Tvrdia, že ich psychicky terorizovala, preto sa snaží vyhýbať celej jeho rodine. Odkedy nastali medzi rodičmi detí konflikty, tak matka informuje otca o deťoch vždy vopred, prostredníctvom SMS správ. On so ňou takto nekomunikuje. Vysvedčenie B. otcovi zabudla dať, mrzí ju to a pošle mu jeho kópiu po dcére. Doklady detí otcovi nedáva preto, že ku koncu ich vzťahu otec ukradol ešte z ich spoločného bytu všetky doklady vrátane rodných listov a iných dokladov detí, ale napr. aj kúpnopredajné zmluvy. Ona potom musela všetko vybavovať odznova, odvetdy mu už neverí a doklady mu nedáva. Zdravotné preukazy detí má otec vo fotokópii a pokiaľ chce, aby mali deti pas, nech im vybaví ešte jeden. Matka sa snaží vyhýbať kontaktu s otcom detí, lebo jej vulgárne nadáva a medzi ľuďmi ju ohovára. Pokiaľ jej chce niečo o deťoch povedať, nech jej napíše mail alebo SMS správu. Nie je pravda, čo otec uviedol, že jej rodičia dostali v priestupkovom konaní pokutu za krivú výpoveď. Od incidentu, ktorý sa odohral v marci, už konflikt medzi ňou a otcom maloletých nebol. Odvetdy sa tomu snaží vyhýbať a počas odovzdávania čaká deti na dvore. Vtedy v marci, bezprostredne po útoku otca sa maloletý I. v jej byte od stresu pozvracal. Kontakt otca s deťmi prebieha v súlade s rozsudkom. Konflikt medzi nimi sa detí netýka. Deti odovzdáva otcovi podľa rozsudku, niekedy ich však otec vráti skôr alebo si ich neprevezme. Napríklad sa viackrát stalo, že keď mala poobednú zmenu, volali jej zo škôlky v deň, keď si mal deti vyzdvihnúť otec, že si po ne neprišiel. Ju však otec vopred neinformoval, že si pre ne

nepríde. Z uvedených dôvodov s návrhom otca nesúhlasí, myslí si, že by to celej situácii uškodilo. Deti majú dostatočný vek na to, aby mohli prejsť od bráničky k nej do dvora. Aj na ulici, kde býva ona je dosť svedkov, napríklad susedia. Otcovi rodičia si o nej vymýšľajú napr. že sa nevie o svoje deti postarať, alebo napr. aj to, že ich dcéra chodila v topánkach ešte po jej dvadsaťročnej neteri.

Otec v reakcii na vyjadrenia matky uviedol, že nový vzťah matke maloletých schvaľuje, nech sú spolu šťastní a nech dá jemu pokoj. On má tiež už dva roky priateľku. Matku vopred o deťoch informuje SMS správami a do škôlky vopred telefonuje. Matka ho očierňuje v škole aj škôlke. V rozvode konaní sa dohodli, že deti bude odovzdávať matke o 18,30 hod. Bolo to najmä preto, aby mohli byť s deťmi aj jeho rodičia. Po doručení rozvodového rozsudku však matka zakázala jeho rodičom, aby si deti mohli brať zo školy a škôlky. On má v rodine päť dospelých, ktorí by deti mohli vyzdvihnúť, avšak matka to nedovolí. Jemu to komplikuje situáciu, keď sa mu napríklad pokazí auto. Po tom, čo to začala riešiť kolízna opatrovníčka, dovolila matka vyzdvihnúť deti aspoň jeho sestre. Veď keď je v robote, aj tak sú deti s jeho rodičmi. Aj matka, keď sa ide zabaviť, tak deti nechá so svojimi rodičmi. Deti nemá počas prázdnin po celý vymedzený čas preto, že spolu s priateľkou chcel vziať deti na dovolenku do Chorvátska, ktorú zaplatil ešte vo februári tohto roka. Táto dovolenka má byť v termíne, keď má mať otec podľa rozsudku deti u seba. Po tom, čo mu matka po maloletej B. odkázala, že mu nedá pasy detí, musel účasť detí na dovolenke zrušiť. Nechce však zrušiť celú dovolenku, pretože by prišiel o veľa peňazí, takže bude musieť ísť na dovolenku bez detí. V auguste by mal mať deti opäť podľa rozsudku u seba. Chcel by ich zobrať do ZOO do Zlína, avšak obáva sa, že mu matka pasy detí opäť nedá. O deti sa stará, výživné riadne platí, povinnosti si plní, tak nevie, prečo nemôže ísť s deťmi na dovolenku. Dovolenka pre deti bola zaplatená navyše, nie z peňazí na výživné. Dňa 27.5.2014 návštevu kolíznej opatrovníčky neumožnil, bolo to podľa neho zbytočné. Aj tak sa vraj vyjadrí, ako chce.

Matka k týmto vyjadreniam otca uviedla, že deti chodili od rodičov otca nenaučené a nenajedené. Otec otca maloletých je skrytý alkoholik. Aj dcéra jej tvrdila, že dedko bol opitý počas toho, čo sa pri ňom pripravovala do školy. Keď otec vedel o dovolenke v Chorvátsku už vo februári, prečo nevybavil pasy deťom už skôr, keď vedel, že sú medzi nimi konflikty a že matka mu pasy nedá. Vec s pasom počas cesty do Poľska riešila cez riaditeľa školy a nie s dcérou. Deti do konfliktov nezaťahuje.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konštatovala, že rodičia maloletých sú v trvalom konflikte. V tomto konflikte sa stráca záujem maloletých detí. Rodičia preto boli zaradení aj do programu mediácie. Minulý rok absolvovali len jedno sedenie, tento rok, ak budú ochotní, absolvujú celý program. Je zjavný problém v komunikácii medzi rodičmi. Od oboch rodičov chodia Úradu práce podania. Maloleté deti našťastie tento konflikt ešte nepociťujú, nevyplýva to ani zo správ zo škôl, ktoré navštevujú. Deti majú v škole dobré výsledky. Zmena miesta odovzdávania detí podľa nej nevyrieši situáciu. Nekonfliktný nie je ani otec maloletých detí. Na ÚPSVaR sa vyjadroval vulgárne, čo vyplýva aj zo záznamu zo dňa 3.3.2014. Otec rovnako neumožnil prešetrenie pomerov v jeho domácnosti. Z toho dôvodu nebol zisťovaný ani názor maloletých detí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/72/2012-190 zo dňa 15.5.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/72/2012-204 a s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/17/2013-231 zo 14.8.2013. Maloleté deti boli rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platiť na maloletých výživné a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Na základe rozsudku si otec na začiatku styku maloleté detí preberá od navrhovateľky v mieste jej bydliska, okrem pracovných dní a piatku pred víkendom, kedy si ich vyzdvihne priamo v škole. Po skončení styku je ich vždy povinný vrátiť matke v mieste jej bydliska. Matka býva s deťmi u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Počas odovzdávania detí vznikali medzi rodičmi verbálne konflikty, ktoré sa stupňovali. Otec matky maloletých obvinil otca maloletých zo skutku, ktorý mal spočívať vo vulgárnom a násilnom správaní mal sa udiat' v mesiaci september. Skutok sa prejednával ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a rozhodnutím Okresného úradu Prievidza zo dňa 11.12.2013 bolo konanie zastavené. Dňa 9.3.2014 sa odohral ďalší verbálny konflikt medzi rodičmi a podľa vyjadrení matky maloletých ju otec aj fyzicky napadol, dal jej facku. Maloletý I. sa bezprostredne po tomto incidente v psychickom rozrušení v dome matky pozvracal. Od tejto udalosti sa matka pri

odovzdávaní detí vyhýba bezprostrednému kontaktu s otcom detí, počká vo dvore rodinného domu, kým otec detí nevyloží z auta a kým deti neprejdú bráničkou k nej do dvora. Odvtedy medzi rodičmi ku konfliktu pri odovzdávaní detí nedošlo. Napätá situácia medzi rodičmi maloletých však pretrváva. Nedokážu spolu normálne komunikovať. Matka s otcom nerozpráva a nedvíha mu telefón. Otec matke neodpovedá na SMS správy. Majú problém včas si dať vedieť, keď niektorý z nich nemôže deti včas vyzdvihnúť zo školy. Matka nechce otcovi spolu s deťmi odovzdať ich doklady. Na tunajšom súde sa medzi rodičmi vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode a konanie o vrátenie daru, kde sú navrhovateľmi rodičia otca a odporkyňou matka maloletých.

Deti majú dobrý vzťah k obom rodičom. U žiadneho z rodičov neboli zistené v nedostatky v starostlivosti o maloletých. Maloleté deti nemajú v školách, ktoré navštevujú žiadne problémy. Maloletý I. navštevuje materskú školu v ZŠ s MŠ Čereňany. Je komunikatívny, bez problémov sa začlenil do kolektívu. Maloletá B. je žiačkou 2. ročníka základnej školy v ZŠ s MŠ Čereňany. Učivo bez problémov zvláda, na vyučovanie chodí pripravená, v prvom polroku prospela s vyznamenaním. Obaja rodičia so školu spolupracujú a informujú sa o výsledkoch detí.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine okrem iného vyplýva, že ak sa rodičia na úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, upraví ho rozhodnutím súd. Zmeniť rozhodnutie o styku možno vtedy, ak sa zmenia podstatné okolnosti ale najmä ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi rodičmi pretrváva od doby rozvratu ich manželstva napätie a antipatia a pri osobných stretnutiach medzi nimi vznikajú konflikty. Konfliktné situácie vznikali aj pri odovzdávaní detí otcom matke po skončení styku s deťmi. Udalosti pri týchto konfliktoch boli niekoľkokrát riešené aj políciou, resp. okresným úradom v priestupkovom konaní. Po poslednom incidente, ktorý sa odohral dňa 9.3.2014 matka zmenila postup pri preberaní detí a vždy počká vo dvore rodinného domu, kým otec detí vysadí z auta a deti prejdú cez bráničku k nej do dvora. Podľa názoru súdu, matka maloletých detí zvolila správny prístup. Vyhýba sa priamemu a bezprostrednému kontaktu s otcom, čím predchádza vzájomným verbálnym aj fyzickým konfrontáciám. Súd tento spôsob odovzdávania detí považuje za vhodný a postačujúci. Súd dospel k záveru, že zmena odovzdávania detí, tak ako ju navrhuje otec by konfliktným situáciám medzi rodičmi nezabránila a ich príčinu neodstránila. Súd nepovažuje za dostatočné ani argumenty otca, že ním navrhované miesto je verejným priestranstvom, kde je prítomných viacero potenciálnych svedkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je

súd toho názoru, že nie je dôvod meniť doterajší spôsob odovzdávania detí, nebolo by to v ich záujme, ktorým je predovšetkým bezproblémový priebeh stretnutí s otcom. Preto súd návrh otca zamietol.

Konflikt medzi rodičmi je dlhodobý. Je zrejmé, že pramení z rozpadu vzťahu rodičov maloletých a je živený pretrvávajúcimi negatívnymi emóciami, ku ktorým s pridružili majetkové spory, ktoré rodičia tiež riešia prostredníctvom súdu. Negatívnym dôsledkom napätých vzťahov je, že rodičia nedokážu spolu normálne komunikovať v záležitostiach týkajúcich sa detí. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby v najlepšom záujme maloletých detí zvážili pokus o riešenie vzájomných sporov. Z dokladov predložených kolíznou opatrovníčkou vyplýva, že maloleté deti sú bezproblémové, ich školopovinná dcéra dosahuje v škole nadpriemerné výsledky. Súd sa však obáva, že je len otázkou času, kedy začne konflikt rodičov prerastať aj do sféry detí. Obaja rodičia by si preto mali uvedomiť, že ich vzájomné agresívne prejavy správania môžu zanechať trvalé negatívne následky na psychike detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.