

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213778
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113213778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporkyňi P. Y., K.. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou A. V., W. I.Č. R. W. G., o zaplatenie 2 899,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 899,49 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 23. 11. 2012 až do zaplatenia, dlžný úrok vo výške 334,07 Eur za obdobie od 01. 11. 2011 do 19. 10. 2012, dlžný úrok z omeškania vo výške 116,38 Eur za obdobie od 01. 11. 2011 do 19. 11. 2011, poplatky vo výške 35,88 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 173,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 428,75 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 21. 05. 2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2 899,49 Eur s príslušenstvom ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08. 04. 2008.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Miesto jej pobytu nebolo súdu známe. Z týchto dôvodov jej ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky v zmysle § 29 OSP. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, jeho písomným vyjadrením, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 08. 04. 2008, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24. 10. 2012 ku dňu 19. 10. 2012, výpisom z účtu odporkyne, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom transakcií na úverovom účte, tabuľkou splátok, sadzovníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 08. 04. 2008 zmluvu o splátkovom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyňi úver vo výške 80 000,-- Sk (2 655,52 Eur) s dojednanou úrokovou sadzbou 11,75 % ročne a mesačnými splátkami 1 205,-- Sk so splatnosťou prvej splátky 20. 05. 2008 a počtom splátok 119. Splátky istiny boli splatné mesačne k 20. dňu kalendárneho mesiaca,

splatnosť úrokov posledný deň kalendárneho mesiaca. Odporkyňa uhradila splátky nepravidelne a dostala sa do omeškania už dňa 20. 05. 2008. V zmysle bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok (VOP) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19. 10. 2012.

Svojím návrhom sa domáhal uhradenia sumy 2 899,49 Eur z titulu dlžnej istiny, dlžného úroku ku dňu 21. 11. 2012 vo výške 334,07 Eur, dlžného úroku z omeškania k tomu istému dňu vo výške 111,38 Eur, 11,75 % úroku ročne zo sumy 2 899,49 Eur od 23. 11. 2012 až do zaplatenia a 8 % úroku z omeškania ročne z tejto sumy od 23. 11. 2012 až do zaplatenia, ako aj úhrady poplatkov vo výške 35,88 Eur.

Na pojednávaní dňa 18. 06. 2014 pripojila právna zástupkyňa na výzvu súdu písomné vyjadrenie, v ktorom špecifikovala žalovanú sumu a jej výpočet takto:

a) Žalovaná istina 2 899,49 Eur predstavuje čerpaný úver vo výške 2 655,51 Eur + kapitalizované úroky 1 123,15 Eur + kapitalizované poplatky 503,21 Eur, mínus úhrada zaplatenej sumy zo strany odporkyne 1 382,38 Eur, ktorá bola započítaná na istinu. Úroky boli kapitalizované len do dátumu 31. 10. 2011.

b) Suma 334,07 Eur predstavuje úroky odo dňa 01. 11. 2011 do dňa mimoriadnej splatnosti, t. j. do 19. 10. 2012.

c) Suma 35,88 Eur poplatky za obdobie od 01. 11. 2011 do 19. 10. 2012, 12-krát 2,99 Eur (mesačne).

d) 116,38 Eur úroky z omeškania do dňa mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 56,07 Eur a od 19. 10. 2012 do 22. 11. 2012 vo výške 60,31 Eur. Úrok z omeškania predstavoval 8 % ročne z dlžnej sumy.

Zástupkyňa navrhovateľa poukazovala na bod 7.4.2 VOP, podľa ktorého sa úver úročí denne do dňa predchádzajúceho splateniu a na bod 7.4.4 VOP, podľa ktorého môže požadovať úrok z omeškania z dojednaného úroku, ktorý sa stal súčasťou istiny.

Z pripojenej zmluvy bolo zistené, že táto bola uzatvorená podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Jej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru.

Zmluva o úvere, hoci je tzv. absolútnym obchodom v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, je zároveň v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 3 a 4 O. z. v danom prípade spotrebiteľskou zmluvou, keďže navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba - spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 O. z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V danom prípade je potrebné na zmluvný vzťah aplikovať aj špeciálnu právnu úpravu o spotrebiteľských úveroch účinnú v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. k 08. 04. 2008, ktorým je zákon 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustanovenia § 4 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a musí obsahovať náležitosti upravené v odstavci 2.

Ak neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zo zmluvy o splátkovom úvere bolo zistené, že zmluva obsahuje všetky požadované údaje v § 4 ods. 2 citovaného zákona, okrem údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery. Prvýkrát však priemernú RPMN bolo možné uviesť v zmluvách v zmysle § 8aa ods. 1 citovaného zákona až od 29. 06. 2008. Z týchto dôvodov súd nepovažoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Zo zmluvy vyplynulo, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 2 655,51 Eur (80 000,-- Sk). Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 1 478,22 Eur. Navrhovateľ požadoval dojednaný úrok aj po dobe predčasnej splatnosti s poukazom na bod 7.4.2 VOP.

V bode 7.4.2 VOP je uvedené, že úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru.

Podľa bodu 7.4.4 VOP pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru, môže požadovať tiež úroky z omeškania, pričom tieto môže požadovať aj zo zameškaných úrokov, zmluvných pokút, poplatkov.

K návrhu pripojené VOP však sú v znení účinnom od 01. 11. 2010 (viď článok A bod 1.1).

Na poslednom pojednávaní pripojila k svojmu vyjadreniu zástupkyňa navrhovateľa iné VOP účinné od 01. 07. 2007 (viď záverečné ustanovenia bod 32 na č. I. 88 spisu), v ktorých absentuje bod 7.4.2. a 7.4.4. Rovnaké znenie ako pod bodom 7.4.4 VOP účinných od 01. 11. 2010 sa nachádza v bode 6.6.3 VOP účinných od 01. 07. 2007. V bode 5.6.1 VOP účinných v čase podpísania zmluvy je však uvedené, že dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru.

V danom prípade v bode 5.6.7 - 6.5.7.1 je uvedené, že uzatvorením úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že úroky, náklady spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo v sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k dohode o tom, že úroky a poplatky a iné náklady sa dňom splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

V danom prípade potom súd považoval vyčíslenú istinu spôsobom uvedeným v písomnom vyjadrení zástupcom navrhovateľa doloženom na poslednom pojednávaní za správnu a v súlade s takouto dohodou, keď nedoplatok istiny 2 899,49 Eur predstavoval okrem nedoplatku poskytnutého úveru aj nedoplatok z titulu dojednaných úrokov a kapitalizovaných poplatkov, od ktorej sumy bola odpočítaná úhrada započítaná na istinu vo výške 1 382,38 Eur. Podľa tvrdenia navrhovateľky sa jednalo vlastne o nedoplatok istiny ku dňu predčasnej splatnosti, t.j. k 19. 10. 2012.

Ďalej súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný aj v časti nedoplatku úrokov z omeškania vo výške 616,38 Eur k dátumu do 22. 11. 2012 a následne aj od 23. 11. 2012 vo výške 8 % ročne zo zameškanej istiny. Výška úrokov z omeškania bola v súlade so znením ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládného nariadenia 87/1995 Z. z. Súd ďalej priznal aj požadované poplatky kapitalizované vo výške 35,88 Eur za obdobie od 01. 11. 2011 do 19. 10. 2012.

Súd priznal aj kapitalizovaný dojednaný úrok vo výške 334,07 Eur za obdobie od 01. 11. 2011 do 19. 10. 2012.

V prevyšujúcej časti, v ktorej požadoval navrhovateľ zmluvné úroky 11,75 % ročne zo sumy 2 899,49 Eur od 23. 11. 2012, súd návrh zamietol z dôvodu, že táto povinnosť nevyplýva ani z doložených všeobecných podmienok, v zmysle ktorých mal navrhovateľ nárok na zaplatenie dojednaného úroku len do konečnej splatnosti úveru, ktorá nastala dňom 19. 10. 2012. V tomto smere súd tiež poukazuje na judikatúru Krajského súdu Prešov 3Co/85/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/89/2013, ktoré rozhodnutia vychádzajú zhodne z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Obo/143/1998, podľa ktorého pokiaľ v zmluve o úvere sa dlžník zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky, ktoré sa stali súčasťou peňažného záväzku dlžníka, je dôsledkom omeškania s ich zaplatením vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania, pričom dohodnuté zmluvné úroky patria veriteľovi len do splatnosti dlhu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 173,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby - príprava a prevzatie, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 18. 06. 2014, za jeden úkon právnej pomoci 111,21 Eur a režijný paušál 7,81 Eur za 2 úkony a 8,04 Eur za úkon účasť na pojednávaní, zvýšené o 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 428,75 Eur. Súd prikázal odporkyni uhradiť tieto trovy na účet právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom

rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.