

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208279
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813208279.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporkyni: L. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., E. č. XX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. R. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Y., o zaplatenie 1117,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,44 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 718,44 eura od 02.09.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 19,12 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 1117,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 02.09.2011 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 1117,81 eura sa navrhovateľ domáhal od odporkyne z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od XXXX/XX - XXXX/XX vo výške 451,71 eura a uplatnenej náhrady škody v sume 666,10 eura na základe uzavretých zmlúv o pripojení, a to Zmluvy o pripojení č. D zo dňa 29.01.2007 a Dodatku k zmluve o pripojení č. D zo dňa 10.07.2009, Zmluvy o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011 a Dodatku k zmluve o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011, Zmluvy o pripojení č. D zo dňa 22.06.2010 a Dodatku k zmluve o pripojení č. D zo dňa 22.06.2010 a Zmluvy o pripojení č. D zo dňa 22.12.2007 a Dodatku k zmluve o pripojení č. D zo dňa 07.12.2009. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.09.2011.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 07.08.2013 č. k. 7Ro/128/2013-63 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1117,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1117,81 eura od 02.09.2011 do zaplatenia a nahradíť trovy konania vo výške 67,- eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.04.2014 č. k. 7Ro/128/2013-97 platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.08.2013 č. k. 7Ro/128/2013-63 zrušil.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 28.05.2014 ustanovil odporkyni, t. č. na neznámom mieste, opatrovníka v osobe JUDr. Moniky Y., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Y. na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/80/2014.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 04.07.2014 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníčky odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: zmluvou o pripojení č. D zo dňa 29.01.2007, dodatkom k zmluve o pripojení č. D zo dňa 10.07.2009 Sony Ericsson w595s, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011, dodatkom k zmluve o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011 X. F USB modem, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. D zo dňa 22.06.2010, dodatkom k zmluve č. D zo dňa 22.06.2010 Sony Ericsson w595s flower, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. D zo dňa 22.12.2007, dodatkom k zmluve o pripojení č. D zo dňa 07.12.2009 Nokia 5800 Xpressmusic, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 18.08.2011, doručenkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eura splatná dňa 08.05.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,92 eura splatná dňa 02.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,87 eura splatná dňa 02.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 81,20 eura splatná dňa 02.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 106,50 eura splatná dňa 02.06.2011, faktúrou č. 2115927346 na sumu 14,99 eura splatná dňa 02.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,16 eura splatná dňa 02.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,57 eura splatná dňa 02.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,92 eura splatná dňa 02.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatná dňa 31.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatná dňa 31.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,74 eura splatná dňa 31.07.2011, faktúrou č. 2119146958 na sumu 5,98 eura splatná dňa 31.07.2011, plnomocenstvo, č. I. 57, všeobecnými podmienkami poskytovania služieb navrhovateľa, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 07.08.2013 č. k. 7Ro/128/2013-63, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov, oznámením Mestskej polície Prievidza zo dňa 25.10.2013, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, výpisom zo ŽR odporkyne, oznámením Sociálnej poisťovne, oznámením ÚPSVaR Prievidza, oznámením OO PZ Prievidza, oznámením Mesta Prievidza zo dňa 25.02.2014, úradným záznamom, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.04.2014 č. k. 7Ro/128/2013-97, emailom zo dňa 28.05.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.05.2014 č. k. 13C/80/2014-101, ospravedlnením navrhovateľa, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvárali postupne viacero zmlúv o pripojení spolu s dodatkami, a to konkrétne Zmluvu o pripojení č. D zo dňa 29.01.2007 a Dodatok k zmluve o pripojení č. D zo dňa 10.07.2009 (MT Sony Ericsson w595s), Zmluvu o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011 a Dodatok k zmluve o pripojení č. D zo dňa 23.04.2011 (HUAWEI E182E USB modem), Zmluvu o pripojení č. D zo dňa 22.06.2010 a Dodatok k zmluve č. D zo dňa 22.06.2010 (MT Sony Ericsson w595s flower) a Zmluvu o pripojení č. D zo dňa 22.12.2007 a dodatkom k zmluve o pripojení č. D zo dňa 07.12.2009 (MT Nokia 5800 Xpressmusic) podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 4ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne číslo 0915 XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Na základe uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k odpredaju koncových telekomunikačných zariadení Sony Ericsson w595s za zvýhodnenú cenu 1,- euro, HUAWEI E182E USB modem za zvýhodnenú cenu 14,90 eura, Sony Ericsson w595s flower za zvýhodnenú cenu 1,- euro a Nokia 5800 Xpressmusic za zvýhodnenú cenu 39,- eur, pričom odporkyňa sa v príslušných dodatkoch zaviazala užívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Odporkyňa si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnila, keď riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 2011/04 - 2011/07 v celkovej sume 451,71 eura. Za neuhradené služby odporkyňa v súčasnosti dlží navrhovateľovi sumu 451,71 eura vyúčtované jej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu

14,90 eura splatnou dňa XX.XX.XXXX, č. 2112656237 na sumu 36,92 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,87 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 81,20 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 106,50 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,16 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,57 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,92 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,74 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,98 eura splatnou dňa 31.07.2011. V pokuse o pokonávku zo dňa 18.08.2011 navrhovateľ odporkyňa upozornil, že dlží navrhovateľovi za poskytnuté komunikačné služby sumu 451,71 eura a podľa dodatkov k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 843,04 eura, t. j. celkom odporkyňa mala navrhovateľovi zaplatiť sumu 1294,75 eura do 01.09.2011. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporkyňi domáha zaplataenia škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to Sony Ericsson w595s v sume 209,- eur, USB modem HUAWEI E182E v sume 85,10 eura, Sony Ericsson w595s flower v sume 126,- eur a Nokia 5800 XpressMusic v sume 246,- eur, t. j. spolu v sume 666,10 eura. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplataenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 02.09.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvy o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni dohodnutý druh verejnej služby a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporkyni poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nesplnila, keď za obdobie od 2011/04 do 2011/07 neuhradila cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 451,71 eura. Teda odporkyňa dlhuje navrhovateľovi v súčasnosti z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby sumu 451,71 eura a to na základe faktúr č. 2110432188 na sumu 14,90 eura splatnou dňa 08.05.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,92 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,87 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 81,20 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 106,50 eura splatnou dňa 02.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,16 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,57 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,92 eura splatnou dňa 02.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,74 eura splatnou dňa 31.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,98 eura splatnou dňa 31.07.2011, ktoré do dnešného dňa riadne a včas nezaplatila. Jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby teda sumu 451,71 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 666,10 eura uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou Sony Ericsson w595s vo výške 210,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro vo výške 209,- eur, medzi predajnou cenou USB modemu HUAWEI E182E vo výške 100,- eur a jeho akciovou cenou 14,90 eura vo výške 85,10 eura, medzi predajnou cenou Sony Ericsson w595s flower vo výške 145,- eur a jeho akciovou cenou 19,- euro vo výške 126,- eur a medzi predajnou cenou Nokia 5800 Xpressmusic vo výške 285,- eur a jeho akciovou cenou 39,- eur vo výške 246,- eur. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušila záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporkyne porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi

porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobe škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporkyňa dohodnutú zmluvnú povinnosť porušila podľa zmluvy č. A2874103 po 21 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 10.07.2009, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry za mesiac apríl 2011), podľa zmluvy č. D po 0 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 23.04.2011, porušenie povinnosti- nezaplatenie hneď prvej faktúry za mesiac apríl 2011), podľa zmluvy č. D po 10 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 22.06.2010, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry za mesiac apríl 2011) a podľa zmluvy č. D po 16 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 07.12.2009, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry za mesiac apríl 2011) vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 266,73 eura, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson w595s v sume 26,13 eura (209,- eur/24 mesiacov * 3 mesiace = 26,13 eura), HUAWEI E182E v sume 85,10 eura (85,10 eura/24 mesiacov * 24 mesiacov = 85,10 eura), Sony Ericsson w595s flower v sume 73,50 eura (126,- eur/24 mesiacov * 14 mesiacov = 73,50 eura) a Nokia 5800 Xpressmusic v sume 82,- eura (246,- eur/24 mesiacov * 8 mesiacov = 82,- eur).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 451,71 eura ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a sumu 266,73 eura titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 718,44 eura od 02.09.2011 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 399,37 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešnú odporkyňu zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 19,12 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, čo predstavuje 28,54% trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 1117,81 eura mu bola priznaná suma 718,44 eura, čo predstavuje zaokrúhlene čistú úspešnosť v spore 28,54% (úspešnosť navrhovateľa 64,27%, úspešnosť odporkyne 25,73%, rozdiel predstavuje 28,54%). Trovy konania pozostávajú z čiastočnej náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 67,- eur, t. j. v sume 19,12 eura (28,54% zo sumy 67,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).