

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232413  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113232413.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: N. J., narodený X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: J. Q., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 880,71 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 399,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 399,38 eura od 17.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.11.2013 doručeným súdu dňa 27.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 880,71 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 880,7149 eura od 17.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/50/2014-45 zo dňa 26.3.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 5.11.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.3.2014, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6215931 zo dňa 16.3.2012, s Detailami SOS, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A6215931 zo dňa 21.3.2012, s Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 s doručenkou, s Faktúrami číslo 2151798057, 2155248920, 2151798737, 2148354332, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Dobropisom číslo 2165806592, s Prehľadom faktúr a platieb zo dňa 18.3.2014, s obsahom celého spisu. Súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa, ktorý splnomocnenec navrhovateľa sa na nariadené pojednávanie

ospravedlnil faxom zo dňa 2.7.2014 doručeným súdu dňa 2.7.2014 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním a žiadal nariadené pojednávanie odročiť a v neprítomnosti zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý vedľajší účastník na strane odporcu neúčast' na nariadenom pojednávaní neospravedlnil. V zmysle ustálenej judikatúry sama kolízia toho istého zástupcu účastníka na rozdielnych súdoch nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. A6215931 vypožičal odporcovi 1 SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporcovi vo výške 480 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB a uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cenovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 408,68 eura vyfakturovaných v období od 4/2012 do 6/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 17.8.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky odporcu vo výške 7,97 eura odpísaná. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 17.8.2012.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z

omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 1.430,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.430,49 eura od 17.8.2012 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.3.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6215931, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Exkluziv“. Ďalej dňa 21.3.2012 uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok k Zmluve o pripojení č. A6215931, predmetom ktorého dodatku bol predaj odporcovi telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB za kúpnu cenu 69 eur a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 408,68 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v sume 959,77 eura najneskôr do 16.8.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou číslo 2155248920 zo dňa 8.6.2012 so splatnosťou dňa 22.6.2012 v sume 7,18 eura, faktúrou číslo 2151798737 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 v sume 38,17 eura, faktúrou číslo 2148354332 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 22.4.2012 v sume 363,60 eura a poplatok za upomienku vyúčtovaný faktúrou číslo 2151798057 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 v sume 1,33 eura. K faktúre číslo 2148354332 navrhovateľ vystavil pre odporcu dňa 6.9.2012 dobropis číslo 2165806592 na sumu 7,97 eura a dňa 15.6.2012 odpísal sumu 1,60 eura. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 16.3.2012 do 3.7.2012 v sume 399,38 eura a zaplatenie poplatku za upomienku v sume 1,33 eura, ktorá povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a iné poplatky vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnou súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6215931 zo dňa 16.3.2012. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespínil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami číslo 2155248920, 2151798737, 2148354332, celkom v sume 399,38 eura za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku v sume 1,33 eura vyúčtovaného faktúrou číslo 2151798057 za zaslanie upomienky odporcovi nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal zaslanie tejto upomienky odporcovi.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 480 eur, ktorá suma 480 eur predstavovala rozdiel medzi maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB v sume 549 eur predaného navrhovateľom odporcovi na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6215931 zo dňa 21.3.2012 a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného telekomunikačného zariadenia v sume 69 eur. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmou, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich

preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporcovi. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplata dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia / mobilného telefónu a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 480 eur, ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporcu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. III., bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6215931 zo dňa 21.3.2012, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie / mobilný telefón sú predávané za cenu uvedenú v Čl. I, v bode 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6215931 zo dňa 21.3.2012, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou telekomunikačného zariadenia a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatkov po dobu dohodnutú v týchto dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatkov, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Navrhovateľ však uvádzal, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení č. A6215931 zo dňa 16.3.2012 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú súčasťou zmluvy. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany odporcu s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporca splnil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a

reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením odporcu platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilných telefónov má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6215931 zo dňa 15.3.2012 v znení jej Dodatku zo dňa 21.3.2012 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6215931 zo dňa 16.3.2012 v znení jej Dodatku zo dňa 21.3.2012, ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., totiž nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ak odporca poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporca ako kupujúci nemohol spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednaní. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku odporcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporcovi zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia z dôvodu, že sa zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporcom dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 480 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bolo telekomunikačné zariadenie odporcovi skutočne odpredané. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena telekomunikačného zariadenia odpredaného odporcovi predstavovala v čase vzniku zmluvného vzťahu sumu 549 eur, navrhovateľ súdu predložil výtlačok z jeho intranetového portálu označený ako „Detaily k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknuť odporcovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum,

od ktorého je možné získať výmenu. Interný výtlačok navrhovateľa z jeho intranetového portálu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplataenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 16.8.2012, čím poskytol odporcovi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach číslo 2155248920 so splatnosťou dňa 22.6.2012, číslo 2151798737 so splatnosťou dňa 22.5.2012, číslo 2148354332 so splatnosťou dňa 22.4.2012 a odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 399,38 eura v omeškaní dňa 17.8.2012. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 399,38 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17.8.2012 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,16 eura od 17.8.2012 do zaplataenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplataenie sumy 399,38 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplataenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom a sumy 480 eur príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 399,38 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Odporca bola neúspešný v časti konania o zaplataenie sumy 399,38 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplataenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom a o zaplataenie sumy 480 eur s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 45 % (399,38 eura : 880,71 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 55 % (100 % - 45 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 10 % (55 % - 45 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu i vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadali, i keď inak by im na ňu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.