

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202111
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202111.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobkyne: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, K. S., právne zast.: AK STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom Dolný val 574/7, Žilina, proti žalovanému: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, substitučne splnomocnený: Mgr. Július Meszároš, advokát s miestom výkonu činnosti Námestie s. Anny 7269/20B, Trenčín, o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, v tomto štádiu konania o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2022 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej primerané finančné zadosťučinenie v sume 630 eur.

2. Okresný súd Námestovo vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/48/2022-25 zo dňa 30.11.2022, voči ktorému podala žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, čím v zmysle § 267 ods. 4 CSP došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 20.02.2023 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu, a to k uzatvoreniu mimosúdnej dohody dňa 13.02.2023. Žalobkyňa poukázala aj na to, že dňa 17.02.2023 došlo zo strany žalovaného k úhrade sumy urovnania, ako aj náhrade trov konania. Zároveň žiadala, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že predmetné konanie v celom rozsahu zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, preto súd žalovaného nevyzýval na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu so späťvzatím predmetnej žaloby. Zároveň

mal súd z predloženej dohody preukázané, že žalovaný v článku III. bod 2. súhlasil so späťvzatím žaloby, pričom dohoda je riadne podpísaná oboma sporovými stranami.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Dôvodom späťvzatia žaloby v prejednávanej veci bola skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo v priebehu konania k mimosúdному urovnaniu. Vzhľadom na uvedené preto nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie predmetnej zmluvy je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie výlučne len jedna procesná strana. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že strany sporu sa v rámci článku III. bod 1 dohodli aj na tom, že si žiadna zo strán nebude uplatňovať náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na uvedené preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).