

č. XXX-obytný dom č. o. XX,XX,XX,XX,XX na parcele č. XXX, bytového domu so súpis. č. XXX-obytný dom č. o. XX,XX,XX,XX,XX na parcele č. XXX, bytového domu so súpis. Č. XXX-obytný dom č. o. XX,XX,XX,XX,XX na parcele č. XXX, bytového domu so súpis. č. XXX-obytný dom č. o. XX,XX,XX,XX,XX na parcele č. XXX, a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXXX k celku pozemku parcela registra "C" parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 305 m², parcela registra "C" parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m², parcela registra "C" parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 211 m², parcela registra "C" parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 212 m², parcela registra "C" parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m², v celom rozsahu, spočívajúcom v práve oprávnenej z vecného bremena na doživotné bývanie a užívanie označených nehnuteľností a povinností povinného z vecného bremena trpieť doživotné bývanie a užívanie označených nehnuteľností oprávnenu z vecného bremena.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia - rodičia maloletého dieťaťa sa návrhom osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2013 domáhali, aby súd schválil právny úkon - darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 06.11.2013, ktorý za mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX podpísal súdom ustanovený opatrovník maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. XX, na základe ktorej maloletý ako obdarovaný nadobudne v celosti nehnuteľnosti bližšie špecifikované v petite návrhu. Navrhovatelia súčasne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania v zmysle § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko účastníci konania súhlasili, aby súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Okresný súd v Nitre oznámil dňa 27.06.2014 na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrhom na schválenie právneho úkonu, P. zmluvou a Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 06.11.2013, spisom sp. zn. 11P/267/2013, rozsudkom OS Nitra č. k. 26P/159/2013-35 zo dňa 29.05.2013, Výpisom z LV č. XXXX, rodným listom P. W., nar. XX.XX.XXXX, plnomocenstvom zo dňa 20.03.2014, súhlasom ÚPSVaR Nitra zo dňa 25.11.2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 26P/159/2013-35 zo dňa 29.05.2013, právoplatným dňa 23.07.2013 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bol mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100.- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/267/2013-14 zo dňa 18.09.2013 bol mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník na zastupovanie maloletého pri uzatváraní a podpisovaní darovacej zmluvy medzi obdarovaným maloletým P. W., nar. XX.XX.XXXX a darkyňou S. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi povinným z vecného bremena mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX a oprávnenu z vecného bremena Mgr. A. W., nar. XX.XX.XXXX. Výpisom z LV č. XXXX mal súd za preukázané, že darkyňa S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/XX je vlastníčkou nehnuteľností bližšie špecifikovaných vo výroku rozsudku. Darovacia zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena bola uzatvorená a podpísaná dňa 06.11.2013. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 25.11.2013 súd zistil, že ÚPSVaR Nitra súhlasí, aby OS Nitra prejednal a rozhodol návrh na schválenie právneho úkonu bez nariadenia pojednávania, ako to žiadali v návrhu rodičia maloletého dieťaťa.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú záležitosť, je potrebné pre nakladanie s majetkom schválenie súdu.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon, ktorý v mene maloletého dieťaťa urobil opatrovník maloletého dieťaťa, a to uzavretie a podpísanie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena je v záujme maloletého dieťaťa.

So zreteľom na vyššie skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a predmetný právny úkon schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.