

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224905
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113224905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: L. P., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca O., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: H. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 497,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/191/2013-40 zo dňa 23.10.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 497,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 475,54 eura od 11.10.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 98,42 eura a náhradu iných trov konania v sume 29,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.9.2013 doručeným súdu dňa 13.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 475,54, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.10.2011 v sume 21,94 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 475,54 eura od 11.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 27Ro/191/2013-40 zo dňa 23.10.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/29/2014-55 zo dňa 5.3.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 27Ro/191/2013-40 zo dňa 23.10.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 4.9.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 23.6.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0284697814 zo dňa 10.1.2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami s účinnosťou od 1.8.2002, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2012, s Podacím hárkom zo dňa 16.10.2012, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.9.2012 s Prílohou č. 1, s Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, s Platobnou históriou, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 497,48 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 10.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284697814, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporcovi úver v sume 1.327,76 eura (pôvodne v sume 40.000,-Sk) s dohodnutou úrokovou sadzbou 18,40 % ročne a odporca sa zaviazal zaplatiť poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 36,58 eura (pôvodne vo výške 1.102,-Sk) splatných k 10. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky

dňa 10.12.2006 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 10.10.2011. Odporca vyčerpal peňažné prostriedky dňa 10.11.2006 v sume 1.327,76 eura a obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava zaplatil v období od 10.12.2006 do 19.12.2008 celkom sumu 760,54 eura. Dňa 27.9.2012 uzatvorili obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava pohľadávku voči odporcovi vo výške 1.964,83 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284697814 zo dňa 10.11.2006 na navrhovateľa. Listom zo dňa 16.10.2012 oznámila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava odporcovi postúpenie tejto pohľadávky na navrhovateľa. Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 3.761,10 eura najneskôr do 29.8.2013. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 13 splátok úveru splatných od 10.10.2010 do 10.10.2011 vo výške 36,58 eura mesačne, teda nárok na zaplatenie sumy 475,54 eura a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 36,58 eura od 11.10.2010 do 10.10.2011 vo výške 3,37 eura, od 11.11.2010 do 10.10.2011 vo výške 3,08 eura, od 11.12.2010 do 10.10.2011 vo výške 2,80 eura, od 11.1.2011 do 10.10.2011 vo výške 2,52 eura, od 11.2.2011 do 10.10.2011 vo výške 2,23 eura, od 11.3.2011 do 10.10.2011 vo výške 1,97 eura, od 11.4.2011 do 10.10.2011 vo výške 1,68 eura, od 11.5.2011 do 10.10.2011 vo výške 1,41 eura, od 11.6.2011 do 10.10.2011 vo výške 1,12 eura, od 11.7.2011 do 10.10.2011 vo výške 0,84 eura, od 11.8.2011 do 10.10.2011 vo výške 0,55 eura, od 11.9.2011 do 10.10.2011 vo výške 0,27 eura, teda nárok na zaplatenie sumy 21,94 eura, a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 475,54 od 11.10.2011 do zaplatenia.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné plnenie a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,54 eura, ktorá suma predstavuje nezaplatené splátky úveru vo výške 36,58 eura mesačne splatné v období od 10.10.2010 do 10.10.2011. Odporca sa ocitol so zaplatením dohodnutých splátok úveru v omeškaní, a preto má navrhovateľ tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo splátok vo výške 36,58 eura mesačne splatných dňa 10.10.2010, 10.11.2010, 10.12.2010, 10.1.2011, 10.2.2011, 10.3.2011, 10.4.2011, 10.5.2011, 10.6.2011, 10.7.2011, 10.8.2011, 10.9.2011 a 10.10.2011, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného na sumu 21,94 eura za obdobie od 11.10.2010 do 10.10.2011 a od 11.10.2011 do zaplatenia, nakoľko i požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania bola opodstatnená. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 98,42 eura, a to za dva úkony právnej služby po 39,84 eura vrátane DPH a dvakrát režijný paušál á 9,37 eura vrátane DPH a náhradu iných trov konania v sume 29,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 od. 1 Občianskeho súdneho poriadku splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.