

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010131
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010131.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júla 2014 trestnej veci obžalovanej E. E. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaná E. E. rod. M., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom K. H., N. XXXX/XX, prechodne bytom U. Q. C., Z.. adresa na doručovanie písomností U. Q. okres C., zamestnaná,

je vinná, že

od mesiaca február XXXX do 27.7.2010, na základe predchádzajúcich telefonických a emailových dohôd s poškodenými, alebo so zástupcami poškodených sa zaviazala sprostredkovať a zabezpečiť ubytovanie v Chorvátsku, v ubytovacom zariadení Vila Perenovič a Vila Pave a v letovisku Biograd na Moru, pričom požadovala v prospech bankového účtu svojej dcéry N. E. číslo XXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v U. X. Q. XXX/XXX, S., U.. pobočka C., úhradu poplatkov za sprostredkovanie a zabezpečenie ubytovania, ktoré jej boli uhradené a to:

- Q. E., ktorá dňa 22.2.2010 v U., C., pobočka S. C., v prospech uvedeného bankového účtu uhradila za seba a za B. B. sumu v celkovej výške 600,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 7.8.2010 do 14.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodeným Q. E., trvale bytom M. XXX, okres S. C., škodu vo výške 300,- Eur a B. B., trvale bytom M. XXX, S. C., škodu vo výške 300,- Eur,

- Z.. E., ktorá dňa 12.3.2010 a dňa 3.6.2010 v U. X. C., pobočka S. C., v prospech uvedeného bankového účtu uhradila sumu v celkovej výške 911,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 31.7.2010 do 7.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila Z.. H. E. trvale bytom M. XXX, okres S. C., škodu vo výške 911,- Eur,

- X. A., ktorá dňa 25.6.200 v U. X. C., pobočka S., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradila za seba a X. E., N. B., Z. E., G. K., S. A. sumu v celkovej výške 1.750,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 26.7.2010 do 5.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie zo strany obžalovanej E. E. bolo

zabezpečené, ale nezaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodeným X. A., trvale bytom C., I. N. XX/XX, okres S., škodu vo výške 450,- Eur, X. E., trvale bytom C., P.O. D. XXX/X, okres S., škodu vo výške 425,- Eur, N. B., trvale bytom C., I. N. XX/XX, okres S., škodu vo výške 425,- G., Z. E., trvale bytom C., P.O. D. XXX/X, okres S., škodu vo výške 150,- Eur, G. K., trvale bytom Z. XX, okres S., škodu vo výške 150,- Eur, S. A., trvale bytom C. K. XXXX/XXX, okres S., škodu vo výške 150,- Eur,

- Z. G. B., ktorá dňa 7.7.2010 v U. X., C., pobočka S. C., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradila sumu v celkovej výške 500,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 2.8.2010 do 9.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenú Z. G. B., trvale bytom S. C., F. XXX/XX, škodu vo výške 500,- Eur,

- G. Q., rod. C., ktorá dňa XX.X.XXXX v U. X. C., pobočka S., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradila za seba a za Z. Q., E. D., Z. D., sumu v celkovej výške 480,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 16.8.2010 do 22.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodeným G. Q., rod. C., trvale bytom S., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 120,- Eur, Z. Q., trvale bytom S., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 120,- Eur, E. D., M. E., J. D. XXX/XX, škodu vo výške 120,- G., Z. D., trvale bytom M. E., J. D. XXX/XX, škodu vo výške 120,- Eur,

- G. U., ktorá dňa 13.7.2010 v U. X. C., pobočka S., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradila za seba a za Z. D., Z. Z. M., A. S., S. A. S., R. U., A. Z., A. Z., Z. Z., Z. E., sumu v celkovej výške 1.630,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 29.7.2010 do 6.8.2010, po zaplatení požadovaných poplatkov obžalovaná E. E. zaslala emailom potvrdenú cestovnú zmluvu spolu s ubytovacím poukazom „voucherom“, podľa ktorého mali mať poškodení zabezpečené a zaplatené ubytovanie v dohodnutých termínoch, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila G. U., trvale bytom C., I. N. XX/X, okres S., škodu vo výške 550,- Eur, Z. D., trvale bytom C., K. XX/XX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur, Z. Z. M., trvale bytom C., E. XXXX/XXX, okres S., škodu vo výške XXX,- G., A. S., trvale bytom C., D. XXXX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur, S. A. S., trvale bytom C., D. XXXX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur, R. U., trvale bytom C., K. XX/X, okres S., škodu o výške 120,- Eur, A. Z., trvale bytom C., K. XXX/XXX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur, A. Z., trvale bytom C., K. XXXX/XXX, škodu vo výške 120,- Eur, Z. Z., trvale bytom C., K. XXXX/XXX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur, Z. E., trvale bytom C., K. XX/XX, okres S., škodu vo výške 120,- Eur,

- Z. O., ktorý dňa 21.7.2010 v U. X. C., pobočka S., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradil sumu v celkovej výške 504,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 21.8.2010 do 30.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom cestovnú zmluvu, na základe ktorej malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenému Z. O., trvale bytom C., I. N. XX/XX, okres S., škodu vo výške 504,- Eur,

- A. E., ktorá dňa XX.X.XXXX v U. X. C., pobočka S. C., v prospech uvedeného bankového účtu uhradila sumu vo výške 552,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplatenie ubytovania v termíne od 2.8.2010 do 9.8.2010, po zaplatení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplatené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak ubytovanie nebolo zo strany obžalovanej E. E. zabezpečené a ani zaplatené, takto získané finančné

prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenú A. E., trvale bytom S. C., N. XXXX/XXX, škodu vo výške 552,- Eur,

- Z. Z., ktorý dňa 27.7.2010 U. X. C., pobočka S., v prospech uvedeného bankového účtu, uhradil sumu vo výške 288,- Eur, za účelom jej použitia na zabezpečenie a zaplataenie ubytovania v termíne od 21.8.2010 do 30.8.2010, po zaplataení uvedenej sumy obžalovaná E. E. zaslala emailom ubytovací poukaz „voucher“, podľa ktorého malo byť zabezpečené a zaplataené ubytovanie v uvedenom termíne, avšak na základe informácií o tom, že obžalovaná E. E. nezabezpečila ubytovanie iným klientom, došlo zo strany poškodeného Z. Z. k stornovaniu pobytu a k požiadavke vrátenia zaslaných finančných prostriedkov, ktoré poškodenému Z. Z. nebolo vrátené obžalovanou E. E., taktó získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenému Z. Z., trvale bytom C., U. XXXX/XX, okres S., škodu vo výške 288,- Eur,

príčom týmito čiastkovými skutkami spôsobila škodu na cudzom majetku v celkovej výške 7.215,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a takým činom spôsobila na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest v trvaní 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, ktoré sa jej za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 3 (slovom: troch) rokov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, zo dňa 29.4.2013, sp. zn. 1T/57/2013, právoplatný dňa 29.5.2013 na trest tri mesiace odňatia slobody podmienčne na jeden rok.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodeným:

- Q. E., trvale bytom M. XXX, okres S. C., vo výške 300,- Eur,
- B. B., trvale bytom M. XXX, okres S. C., vo výške 300,- Eur,
- Z. H. E., trvale bytom M. XXX, okres S. C., vo výške 914,32 Eur,
- X. A., trvale bytom C., L. N. XX/XX, okres S., vo výške 456,64 Eur,
- X. E., trvale bytom C., P.O. D. XXX/X, okres S., vo výške 425,- Eur,

- N. B., trvale bytom C., L. N. XX/XX, okres S., vo výške 425,- Eur,
- Z. E., trvale bytom C., P.O. D. XXX/X, okres S., vo výške 150,- Eur,
- G. K., trvale bytom Z. XX, okres S., vo výške 150,- Eur,
- S. A., trvale bytom C. K. XXXX/XXX, okres S., vo výške 150,- Eur,
- Z. G. B., trvale bytom S. C., F. XXX/XX, vo výške 500,- Eur,
- G. Q., rod. C., trvale bytom S., Q. XXXX/XX, vo výške 124,- Eur,
- Z. Q., trvale bytom S., Q. XXXX/XX, vo výške 120,- Eur,
- E. D., bytom M. E., J. D. XXX/XX, vo výške 120,- Eur,
- Z. D., trvale bytom M. E., J. D. XXX/XX, vo výške 120,- Eur,
- G. U., trvale bytom C., L. N. XX/XX, okres S., vo výške 550,- Eur,
- Z. D., trvale bytom C., K. XX/XX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- Z. Z. M., trvale bytom C., E. XXXX/XXX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- A. S., trvale bytom C., D. XXXX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- S. A. S., trvale bytom C., D. XXXX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- R. U., trvale bytom C., K. XX/X, okres S., vo výške 120,- Eur,
- A. Z., trvale bytom C., K. XXX/XXX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- A. Z., trvale bytom C., K. XXXX/XXX, vo výške 120,- G.,
- Z. Z., trvale bytom C., K. XXXX/XXX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- Z. E., trvale bytom C., K. XX/XX, okres S., vo výške 120,- Eur,
- Z. O., trvale bytom C., L. N. XX/XX, okres S., vo výške 504,- Eur,
- A. E. trvale bytom S. C., N. XXXX/XXX, vo výške 552,- Eur,
- Z. Z., trvale bytom C., U. XXXX/XX, okres S., vo výške 288,- Eur.

N. k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

b) o b Ź a l o v a n ý pre nesprávnoš výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnoš výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnoš výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).