

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313213912
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313213912.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: U. XA, XXX XX R., štátna príslušnosť: SR, zomrel dňa XX.XX.XXXX, miesto úmrtia: R. - U. Mesto, o zaplatenie 50,70 €, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 9,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 23.05.2013, ktorý bol podaný na tunajší súd dňa 02.08.2013 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 50,70 € dôvodiac, že tento pri kontrole cestovných lístkov dňa 24.11.2011 na linke MHD č. 210 sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietol uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 02.01.2012.

Súd mal preukázané na základe výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky zo dňa 22.01.2014, že odporca zomrel dňa 13.12.2013, miesto úmrtia: Bratislava - Nové Mesto, t.j. po podaní žalobného návrhu.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 157/2014-17, IČS: 1313213912, zo dňa 03.06.2014, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi (odporcovi) vedeného na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod sp.zn. 30D 13/2014.

Po porade s navrhovateľom v uvedenej právnej veci právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 25.06.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 zobral pred otvorením pojednávania vo veci samej žalobný návrh zo dňa 23.05.2013 v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. a požiadal súd, aby konanie zastavil. Zároveň právny zástupca navrhovateľa požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“).

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. /, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu žalobného návrhu zo dňa 23.05.2013 navrhovateľom pred otvorením pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný súhlas právnych nástupcov odporcu - dedičov s dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorý bol realizovaný písomným podaním zo dňa 25.06.2014.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, t.j. späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 23.05.2013 v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 25.06.2014, súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3, prvá veta ZSP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, prvá veta ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe kolkových známok v celkovej hodnote 16,50 €, ktoré sú zapravené na žalobnom návrhu zo dňa 23.05.2013, mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 € za žalobný návrh zo dňa 23.05.2013.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 € podľa ust. § 11 ods. 3, prvá veta ZSP, ktorý bol krátený o sumu 6,70 € podľa ust. § 11 ods. 4, prvá veta ZSP, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).