Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	22T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6623010058
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Tatiana Kovácsová
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2023:6623010058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kovácsovou, po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 214/22/6606, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 27.01.2023 vo veci obvineného K. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom S. prokuratúry Lučenec a obvineným RS. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený K. F., nar. XX.XX.XXXX v L. L., trvale bytom L. č. X,okres K. R.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, že

dňa 15.05.2022 v čase o 18:59:57 hod. pri čerpacej stanici GAS, so sídlom na ulici L. č, XX/A vo Fiľakove, ktorá sa nachádza na parkovisku oproti obchodného domu TESCO vo Fiľakove, pribehol k tam pešo, smerom do L. idúcemu poškodenému, ktorého bez slov chytil za ruku, stiahol ho na zem, následne ho pridržal na zemi a kričal mu: „vyzleč si tričko!", násilím mu vyzliekol jeho žlté tričko s logom a nápisom FTC Fiľakovo, ktorého sa zmocnil a z miesta odišiel, čím poškodenému J. R., nar. XXXX, spôsobil škodu odcudzením trička vo výške 10,- € a drobné povrchové zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie,

teda

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá z á k a z požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) písm. h) súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX, L..

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 1T/10/2022 zo dňa 26.10.2022, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmienečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Romana Kuceja pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudkyňa od obvineného formou otázok zistila, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky ,,áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Lučenec a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. poriadku.