

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/268/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212824  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412212824.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom debt s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: F., zastúpený opatrovníkom : P., súdny tajomník, ul. Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava, o zaplatenie istiny 248,95eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% p.a. zo sumy 248,95,-eur odo dňa 28.9.2008 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 122,16,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 6.9.2012 (sp.zn. 30Ro 1184/2012) sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu ( odporca uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ s prideleným IČO : XXXXXXXX. ) k zaplateniu istiny 248,95,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi ( referenčné číslo: X.XXXXXXXX). Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporcovi boli vystavené nasledovné faktúry :

- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná XX.X.XXXX . na sumu 248,95eur (7499,87,-Sk)

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95eur ( 7499,87Sk ). Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania :

vo výške 14,25% ročne zo sumy 248,95,-eur za obdobie odo dňa XX.X.XXXX do zaplatenia.

Odporca má podľa výpisu zo živnostenského registra odo dňa XX.XX.XXXX pozastavenú činnosť. Uznesením č.k. 7C 268/2012 zo dňa 7.4.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie , nakoľko sa jeho súčasný pobyt nepodarilo zistiť ( ust. § 29 O.s.p. ).

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávaní konanom dňa 3.6.2014 po vyvolaní veci sa súd konštatoval, že sa nedostavil opatrovník odporcu. Doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 16.5.2014, neúčast' neospravedlnil. Súd vo veci konal s poukazom na ust. § 101 O.s.p. v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa do zápisnice pred súdom prehlásil, že od podania návrhu k dnešnému dňu k zmene nedošlo. Odporca neuhradil zo žalovanej sumy ani časť, a preto navrhovateľ trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 248,95,-eur spolu s úrokom z omeškania 14,25% ročne zo sumy 248,95,-eur odo dňa 28.9.2008 do zaplatenia, k zaplateniu trov vo výške súdneho poplatku 16,50,-eur a trov právneho zastúpenia, ktoré v prípade úspechu vyčíslil v lehote 3 dní. Žiadal, aby súd upustil od vykonania dokazovania výsluchom opatrovníka odporcu a rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov, a to dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 14.9.2006, listinného dôkazu - Živnostenský list odporcu zo dňa XX.X.XXXX, faktúry za zúčtovacie obdobie X.X.XXXX - X.X.XXXX, s poukazom na prehľad poplatkov a prevádzky a všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko a.s. Poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca uzatvoril predmetnú zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ s prideleným IČO : XXXXXXXX. ) s právnym predchodcom navrhovateľa t.j. odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporcovi boli vystavené nasledovné faktúry :

- faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 27.9.2008 na sumu 248,95eur (7499,87,-Sk)

Následne právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi ( referenčné číslo: 1.90765249 ).

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95eur ( 7499,87Sk). Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania

z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania : vo výške 14,25% ročne zo sumy 248,95,-eur za obdobie odo dňa 28.9.2008 do zaplatenia.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 4 ods. 8 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 5 ods. 7 cit. zák., účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zák., Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 3 cit. zák., Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 43 ods. 4 cit. zák., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa ust. § 43 ods. 5 cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 6 cit. zák., účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa ust. § 43 ods. 7 cit. zák., podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa ust. § 43 ods. 8 cit. zák., výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Následne medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb a z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby : faktúra č. 7807704730, splatná 27.9.2008 na sumu 248,95 eur (7499,87,-Sk)

Z listinného dôkazu - „Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka „ zo dňa 7.12.2011 nesporne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi (referenčné číslo: 1.90765249). Z predložených listinných dôkazov - faktúry vystavenej na odporcu bolo preukázané, že celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95,- eur . Odporca uplatnenú pohľadávku nezaplatil, a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vyúčtovanej faktúrou 7807704730, splatnou 27.9.2008, znejúcou na sumu 248,95 eur (7499,87,-Sk) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka , dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania / ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania :

vo výške 14,25% p.a. zo sumy 248,95,-eur odo dňa 28.9.2008 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ uhradil dňa 19.12.2012 súdny poplatok v sume 16,50eur v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania: za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 122,16 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50eur a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 21,58eur a 2x režijný paušál po 7,63eur, 1 x režijný paušál 8,04eur, + 20% DPH, t.j. celkom spolu 122,16eur, podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./