

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714010070.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

J. Š.J., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Q. XXX, okr. Nové Zámky

U. R., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Mesto Skalica, adresa na doručovanie písomností: P., Q. XXX/XX

sa uznávajú za vinných, že

dňa 25.03.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním v meste Skalica v predajni Elektrodom NAY Skalica, ul. Mallého č. 57 uzavreli v mene J.Š. so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s., IČO: 35787783, so sídlom ul. Panenská č. 7, Bratislava, úverovú zmluvu č. 42716484630001 na nákup tovaru - čiernej techniky v cene 569,- € s tým, že v predajni pri uzatváraní zmluvy bola uhradená akontácia vo výške 56,90 € a na sumu 512,10 € bol poskytnutý úver pozostávajúci z 20 mesačných splátok vo výške 35,22 €. Nakoľko však mali vedomosť o tom, že skutočný príjem J. Š., ktorý v tom čase pozostával len zo sociálneho dôchodku a príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebením šatstva, nie je na schválenie úveru dostatočný, U. R. zabezpečil falošné podklady k spoločnosti Tryton group, s.r.o., so sídlom ul. L. Svobodu 2166/13, Skalica a čistému mesačnému príjmu vo výške 185,- €, ktoré následne uviedli v úverovej zmluve v časti „zamestnanie klienta“, čím takto úmyselne navýšili príjem J. Š., aby splnili podmienky na poskytnutie úveru, pričom v spoločnosti Tryton group, s.r.o. menovaná nikdy nepracovala. Svojim konaním tak uviedli

spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok poskytnutia úveru, pričom od začiatku nemali v úmysle úver splácať, od uzavretia úverovej zmluvy v zmysle splátkového kalendára nebola doposiaľ uhradená žiadna splátka, spôsobili jej tak škodu vo výške minimálne 704,40 €, čo je celková škoda s úrokovým navýšením bez zmluvných pokút,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

č í m s p á c h a l i

prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

J. Š.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

U. R.

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu k trestu povinnej práce uloženého obvinenému rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/26/2014-103 zo dňa 18.6.2014, právoplatným dňa 18.6.2014, vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní J. Š. a U. R. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., IČO: 35787783, so sídlom ul. Panenská č. 7, Bratislava škodu vo výške 512,10 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť Cetelem Slovensko a.s., IČO: 35787783, so sídlom ul. Panenská č. 7, Bratislava odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)