

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/416/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234268
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234268.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého E. L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov Y. E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., Y. XX a T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. XX, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd upravuje styk matky s mal. E. L., nar. XX. XX. XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 17.00 h do stredy do 17.00 h.

V stanovené dni a hodiny je matka oprávnená maloleté dieťa pred bytom otca prevziať a poviniť dieťa pred bytom otca odovzdať.

V stanovené dni a hodiny je otec dieťaťa povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a matke styk s dieťaťom umožniť.

Toto predbežné opatrenie trvá do 31. 08. 2014.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala toho, aby súd vydal predbežné opatrenie na základe, ktorého by bola oprávnená stretávať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 17.00 h do stredy do 17.00 h a zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní podala návrh na začatie konania vo veci úpravy styku s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/121/2013-44 zo dňa 06. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/41/2013-92 zo dňa 11. 09. 2013 bolo zmenené výchovné prostredie u mal. dieťaťa po XX rokoch. Maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opatery otca dieťaťa, pričom jediným dôvodom zmeny výchovného prostredia boli jej pracovné aktivity v zahraničí. V tejto súvislosti poukázala na tú skutočnosť, že od S. XXXX je zamestnaná v W. S.. H.. C. U. F. F. i dňa XX. XX. XXXX podala návrh na zmenu výchovného prostredia, nakoľko dôvod jej práce v zahraničí už pominul, ktorá vec nie je ukončená. Poukazovala na tú skutočnosť, že otca od februára 2014 opakovane žiada o umožnenie kontaktu s maloletým dieťaťom, pričom za posledné 4 mesiace, bola s dieťaťom iba jediný víkend. Otec jej bráni v styku s maloletým, maloletému organizuje rôzne iné podujatia a iný program. V minulosti sa dokázala stretnúť s dieťaťom len veľmi obmedzene a na veľmi krátky čas.

Podľa ustanovenia § 102 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

V danej veci súd z obsahu spisového materiálu tunajšieho súdu zistil, že tvrdenia matky dieťaťa o tom, že došlo k zmene výchovného prostredia na základe rozsudku tunajšieho súdu pod č.k. 32P/121/2013-44 zo dňa 06. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 12CoP/41/2013-92 zo dňa 11. 09. 2013 je pravdivé. Skutočným dôvodom na zmenu výchovného prostredia v tom čase boli pracovné aktivity matky dieťaťa v zahraničí, v dôsledku, ktorých nebolo v jej možnostiach zabezpečiť výchovu a opateru mal. dieťaťa. Tiež je pravdivé tvrdenie matky dieťaťa o tom, že na tunajšom súde je vedené konanie pod spis. zn. 31P/416/2013 o zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa, ktorým návrhom sa matka domáha zverenia dieťaťa do jej starostlivosti s tým, že ukončila prácu v zahraničí, toho času sa môže ujať osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V tejto veci je však nariadené znalecké dokazovanie a vec a nie je ešte právoplatne ukončená. Vo veci bolo nariadené súdne pojednávanie, kedy boli účastníci konania vypočutí a z celého spisového materiálu vedeného na tunajšom súde ohľadom maloletého dieťaťa, ani z vyjadrení kolízneho opatrovníka nevyplývalo, že by tu existovala nejaká závažná prekážka preto, aby sa matka nemohla s maloletým dieťaťom stretávať.

Súd preto návrhu matky na úpravu jej styku s mal. dieťaťom vydaným predbežným opatrením sčasti vyhovel tak, že na dobu letných prázdnin upravil styk matky s dieťaťom tak, aby tento bol pravidelne sa opakujúci a v dostatočnom rozsahu. Súd matke vyhovel v tom, že upravil jej styk s maloletým od piatku od 17.00 h do nasledujúcej stredy do 17.00 h, pričom toto rozhodnutie o predbežnom opatrení viazal zatiaľ len na dobu letných prázdnin. Oprávneniu matky stretávať s mal. dieťaťom v stanovené dni a hodiny zodpovedá povinnosť otca v stanovené dni a hodiny umožniť matke styk s maloletým.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, pretože v súčasnej dobe nie je rozhodnutá vec o zmene výchovného prostredia v rámci, ktorej možno riešiť aj styk rodičov s mal. dieťaťom. Rozhodnutie o styku rodičov s mal. dieťaťom však závisí najmä od okolnosti, či návrh matky bude úspešný a teda opätovne dôjde k zmene výchovného prostredia u mal. dieťaťa. V tom prípade by bol bezpredmetný návrh matky na úpravu jej styku s mal. dieťaťom ak dieťa zostane vo výchove otca, v tom prípade by bol návrh na úpravu jej styku s mal. dieťaťom dôvodný. Všetko záleží od výsledkov znaleckého posudku a dokazovania vo veci samej. Súd preto upozorňuje oboch účastníkov konania, matku aj otca, že po podaní znaleckého posudku je možné dožadovať sa vo veci 31P/416/2013 aj návrhu na úpravu styku rodiča s mal. dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský

súd v Banskej Bystrici v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie alebo postup okresného súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods.1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.