

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202892
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202892.5

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého H., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov E., bytom H., a O., bytom H., právne zastúpeného JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou AK Považská Bystrica,, Tatranská 300/8, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

Mal. H., **s a z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky Matky E., bytom H..

Otec je **p o v i n ť** prispievať na výživu mal. H. sumou 30,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. IIP 41/2014 o návrhu rodičov na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti nad mal. H..

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 19. 8. 2010 č.k. 4P 57/2010-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. septembra 2010 schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa mal. deti V. nar. XX. X. XXXX, zverili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka a otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe mal. deti striedavo v dvojtýždňových intervaloch. Ako prvá bude zabezpečovať v zmysle tohto rozsudku osobnú starostlivosť o obe deti matka, a to od 3. 9. 2010. Rodičia si budú deti odovzdávať zakaždým v piatok po dvojtýždňovom intervale v čase o 18.00 hod. Uvedeným rozsudkom súd výživné na mal. deti neurčil.

V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. IIP 41/2014 sa obaja rodičia podanými návrhmi domáhajú zrušenia striedavej osobnej starostlivosti nad mal. H., pričom matka ako aj otec žiadajú, aby dieťa bolo zverené do ich osobnej starostlivosti a aby druhý z rodičov bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne. V uvedenom konaní súd uznesením zo dňa 1. júla 2014 č.k. IIP 41/2014-49 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí.

V priebehu konania po nariadení horeuvedeného znaleckého dokazovania matka podala na tun. súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia mal. H. do svojej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala, aby bol otec zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne tvrdiac, že striedavá osobná starostlivosť nad mal. H. sa realizovala zo strany oboch

rodičov do konca mesiaca január 2014, pričom od začiatku mesiaca február 2014 sa dieťa nachádza výlučne v jej starostlivosti, pričom kategoricky svojho otca odmieta. Podľa tvrdenia matky tento postoj mal. H. k otcovi je dôsledkom, keď počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti sa pred mal. H. nevhodne vyjadroval na adresu jeho matky a jeho brata, pričom mal. H. sa nevenoval, jeho starostlivosť osobne nezabezpečoval, a táto bola suplovaná len zo strany starých rodičov. Matka ďalej uviedla, že v súčasnej dobe na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Em 2/2013 prebieha konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, vrámci ktorého sa snaží nasilu a proti vôli dieťaťa jej ho odobrať, pričom v uvedenom smere otec robil už kroky aj za asistencie mestskej polície, keď sa snažil mal. Petra odviesť zo školy. Podľa tvrdenia matky je mal. H. z takéhoto správania otca vystresovaný, bojí sa chodiť do školy, čo má negatívny dopad na jeho zdravý telesný a duševný vývoj. Matka zdôraznila, že samotné dieťa vyjadrilo túžbu vyrastať v spoločnej domácnosti len s ňou, svojim bratom a matkiným partnerom, kde je spokojný, pričom odkedy sa prestala realizovať striedavá osobná starostlivosť, mal. H. sa zlepšil v škole, začal byť viac sústredený a pokojný.

Na požiadanie opatrovníka vykonala s mal. H. pohovor psychologička UPSVR Považská Bystrica, ktorá v písomnej správe zo dňa 12. 5. 2014 a ktorá sa nachádza na čl. 28,29 spisu uviedla, že mal. H. s ňou vrámci vykonaného sedenia ochotne komunikoval a spolupracoval, pričom dieťa prejavuje spokojnosť s aktuálnou situáciou, keď žije v domácnosti prakticky len s matkou, svojim bratom E. a matkiným priateľom R.. Všetci spomínaní sa oň starajú a má vytvorený s nimi veľmi dobrý vzťah. Mal. H. pritom odmieta tráviť čas s otcom z viacerých dôvodov, a to jednak preto, že spoločne trávili málo času a ďalším dôvodom je opakované nevhodné vyjadrovanie sa otca na adresu jeho matky a jej partnera. Vážnou príčinou odmietania otca zo strany mal. H. sa javí tiež skutočnosť, že otec si preň opakovane prišiel v sprievode polície, čo na dieťa veľmi silne negatívne zapôsobilo. Tieto zážitky pretrvávajú vo vedomí dieťaťa a sú preň dôkazom, že otec ho nemá rád. Podľa názoru psychologičky UPSVR Považská Bystrica Mgr. Ivany Faktorovej, mal. H. je vo veku, kedy sú jeho názory ovplyvňované dospelými a kedy sa nedokáže samostatne zorientovať v zložitej situácii. Má tendenciu prikloniť sa k rodičovi, u ktorého cíti väčšiu istotu, bezpečie, ku ktorému prechováva vyššiu mieru dôvery a vníma z jeho strany záujem o svoju osobu. V danom prípade je aktuálne týmto rodičom matka spolu so svojim partnerom a starším bratom E.. Prostredie matky je pre mal. H. pozitívnym vzorom rodinného života, a toto prostredie nie je nepriateľsky naladené voči otcovi. T.č. dieťa, t.j. mal. H., otca jednoznačne odmieta a nemá záujem ani o krátkodobé návštevy v jeho domácnosti.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle horecítovaného ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko v priebehu konania vo veci samej matka požiadala súd o vydanie predbežného opatrenia.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia §74-77 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle tohto zák. ustanovenia je existencia uplatňovaného nároku na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Predbežné opatrenie nie je končené rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnutá predbežná ochrana.

Súd po oboznámení sa s návrhom matky na vydanie predbežného opatrenia, po oboznámení sa s obsahom spisu tun. súdu IIP 41/2014 a spisu tun. súdu sp. zn. I4Em 2/2013 dospel k záveru, že matka ako navrhovateľka na vydanie predbežného opatrenia osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov ako ich skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú právnu úpravu. Mal. H. sa od začiatku mesiaca február 2014 nachádza výlučne v jej starostlivosti, pričom dieťa odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, čo dieťa odôvodňuje jednak tým, že otec starostlivosť oň v minulosti zanedbával a túto ponechával len na starých rodičoch a jednak tým, že otec sa nevhodne v jeho prítomnosti vyjadruje na adresu jeho matky a jeho brata mal. E.. Samotná psychologička UPSVR Považská Bystrica vo svojej správe vyhotovenej na základe vyšetrenia mal. H.a konštatovala, že v súčasnej dobe na strane mal. H. je vytvorený smerom k otcovi averzívny vzťah a mal. Peter odmieta akúkoľvek komunikáciu a kontakt s otcom. Otec sa pritom v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. I4Em 2/2013 aj napriek tejto skutočnosti domáha realizácie výkonu rozhodnutia, ktorým bol mal. H. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že

nariadenie predbežného opatrenia, je nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany zdravia a priaznivého vývoja mal. H. a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Matka svojim návrhom tiež žiadala, aby súd určil zo strany otca povinnosť prispievať na výživu mal. H. výživným po 150,- Eur mesačne. Keďže účelom predbežného oparenia je v zmysle cit. zák. ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. určenie výživného v nevyhnutnej miere, ktoré je určené len na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb oprávnenej osoby, súd v zmysle uvedených skutočností predbežným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. H. sumou 30,- Eur mesačne, ktorá suma matke poslúži až do právoplatného skončenia konania vo veci samej na uhrádzanie nákladov spojených so zabezpečením výživy mal. H.. Súd pri rozhodovaní o tejto časti návrhu zohľadnil aj fakt, že doposiaľ v konaní neboli preukázané aktuálne majetkové a zárobkové pomery otca a súd výšku výživného neurčil v zmysle návrhu matky aj z toho dôvodu, že vo veci samej by takto mohlo dôjsť k prejudikovaniu výšky vyživovacej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. súd obmedzil trvanie tohto predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. IIP 41/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.