

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202672
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712202672.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskym spoločenstvom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX P.-F., zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice-Sídlisko Ťahanovce, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, v konaní o zaplatenie sumy 1 742,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na začatie konania sa v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. O trovách konania sa rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom v rade 1 - 3 uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1 742,38 € s príslušenstvom.

Vo vzťahu k odporcovi (pôvodne odporcovi v rade 1 navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že tento uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu voči právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3 navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tak, že títo uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa dohody o ručení, na základe ktorých sa zaviazali, že splnia dlh odporcu, ako ho nesplní on.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012, vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.05.2012, č.k. 1Ro/376/2012-40, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania, po jeho čiastočnom späťvzatí v časti príslušenstva žalovanej sumy, vykonanom podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2012, a podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2012, v plnom rozsahu vyhovel.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2012, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania proti odporcom v rade 2 a 3 späť. Uznesením zo dňa 23.01.2013, č.k. 9C/167/2012-91, súd konanie proti odporcom v rade 2 a 3 zastavil. Nakoľko z dôvodu nerozlučného procesného spoločenstva odporcov

v rade 1 - 3 bol po späťvzatí návrhu na začatie konania proti odporcom v rade 2 a 3 zrušený vydaný platobný rozkaz aj vo vzťahu k odporcovi (v rade 1), súd ďalej pokračoval v konaní o návrhu na začatie konania proti nemu.

Súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom zo dňa 18.04.2013, č.k. 9C/167/2012-156, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí v plnom rozsahu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 22.02.2012, jeho čiastočnými späťvzatiami zo dňa 18.04.2012 a zo dňa 18.05.2012, jeho späťvzatím vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3, zmluvou o úvere zo dňa 28.02.2003, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009, prílohou k nej, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 10.01.2011, odporom vedľajšieho účastníka proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 12.06.2012, vyjadrením navrhovateľa k nemu zo dňa 29.01.2013, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a vedľajšieho účastníka na strane odporcov a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 28.02.2003 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 50 000,00 Sk (1 659,70 €), s úrokovou sadzbou vo výške 11,3% ročne, s úrokmi, splatnými v posledný deň v mesiaci, s úrokom z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby, s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 2% z výšky úveru, splatným pri podpise zmluvy, s poplatkom za správu úveru vo výške 100,00 Sk (3,32 €) mesačne, so splátkami úveru vo výške 1 160,00 Sk (38,50 €) mesačne, splatnými k 10-temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.04.2003 a poslednej splátky dňa 10.02.2008.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnil.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 04.11.2009 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere. V zmysle prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a návrhu na začatie konania postúpenú pohľadávku predstavovala suma v celkovej výške 1 822,38 €, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 213,90 €, z riadneho úroku vo výške 242,25 € a z úroku z omeškania vo výške 366,23 €.

Odporca dňa 10.01.2011 uzavrel s navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 1563322, na základe ktorej odporca uznal záväzok, vyplývajúci z uzavretej zmluvy o úvere, ktorý pozostával z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 213,90 € a z príslušenstva vo výške 150,00 €. Odporca sa zároveň zaviazal splatiť tento dlh v mesačných splátkach, splatných k 5-temu dňu v mesiaci, vo výške 40,00 € so splatnosťou prvej splátky dňa 05.02.2011. Odporca dňa 28.02.2011 a dňa 16.05.2011 navrhovateľovi čiastočne splnil svoj dlh, a to zaplatením sumy v celkovej výške 80,00 €.

Súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Námietku premlčania, vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu, pokladal za vznesenú neoprávnenou osobou.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2013, odporca podal odvolanie proti vydanému rozsudku, v ktorom vzniesol námietku premlčania.

Uznesením zo dňa 29.11.2013, č.k. 8Co/334/2013-192, Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že vyjadrenie odporcu na pojednávaní, konanom dňa 06.02.2013, je potrebné považovať za vznesenie námietky premlčania. Námietku premlčania navyše odporca vzniesol aj v odvolaní proti vydanému rozsudku.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), účinného od 01.05.2014, orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo

priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na povinnosť súdu, upravenú v ust. 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, v ďalšom konaní skúmal, či nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy nie je premlčaný, a to bez ohľadu na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu alebo vedľajšieho účastníka na jeho strane.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z návrhu na začatie konania a z jeho príloh mal súd za preukázané, že zo strany navrhovateľa ani jeho právneho predchodcu nedošlo k predčasnému zosplatneniu poskytnutého úveru, a to napriek tomu, že podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu k nemu došlo. Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom „vyjadrení k predloženej dohode o uznaní záväzku“, doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.01.2013, a v „doplnení podania“, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014, tvrdí, že podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bol odporca ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy 1 394 dní, teda že právny predchodca navrhovateľa poskytnutý úver zosplatnil. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania tiež tvrdí, že odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto jeho právny predchodca odstúpil od tejto zmluvy. Navrhovateľ vo svojom „vyjadrení k odporu“, doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.06.2014, tvrdí, že k zosplatneniu poskytnutého úveru ani k odstúpeniu od uzavretej zmluvy o úvere nedošlo. V jeho návrhu na začatie konania došlo k chybe v písaní, keď uviedol, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k odstúpeniu od uzavretej zmluvy o úvere. Údaj o počte dní v omeškaní v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok predstavuje počet dní omeškania so zaplatením poslednej splátky úveru, nie celého dlhu. Súd mal, aj vzhľadom na obdobné konania, vedené tunajším súdom, v ktorých navrhovateľ ku svojmu návrhu na začatie konania prikladá obdobnú prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, za preukázané, že celá dlžná suma, vyplývajúca z uzavretej zmluvy o úvere, sa stala splatnou až dňa 10.02.2008, teda v deň splatnosti poslednej splátky podľa tejto zmluvy, teda že k zosplatneniu poskytnutého úveru nedošlo. Súd však upozorňuje, že v tento deň sa stala splatnou len posledná splátka poskytnutého úveru, zvyšná dlžná suma sa stala splatnou skôr (predovšetkým v deň splatnosti tejto splátky úveru). Tvrdenie navrhovateľa v jeho návrhu na začatie konania, že došlo k odstúpeniu od uzavretej zmluvy o úvere, súd nebral do úvahy, nakoľko súdu je z jeho činnosti a z obdobných konaní známe, že navrhovateľ túto skutočnosť tvrdí vo svojich obdobných návrhoch na začatie konania bez ohľadu na to, či sa táto skutočnosť zakladá na pravde alebo nie.

V čase uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, teda dňa 10.01.2011, bol teda nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy okrem dvoch splátok (splatných dňa 10.01.2008 a dňa 10.02.2008) premlčaný. Premlčaný nebol nárok navrhovateľa na zaplatenie uvedených dvoch splátok.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Odporca v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu písomne uznal právo navrhovateľa na zaplatenie nesplatennej časti istiny úveru a na zaplatenie príslušenstva vo výške 150,00 €. Toto právo by sa teda malo premlčať za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Súd však pristúpil k posúdeniu platnosti tohto uznania a dospel k záveru, že platné nie je.

Ust. § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka na účely plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby vyžaduje, aby bolo právo uznané písomne, a to čo do dôvodu i výšky. Tento právny úkon však pre svoju platnosť musí spĺňať aj ďalšie náležitosti, vyžadované všeobecnými ustanoveniami (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka) o právnych úkonoch.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Pre platnosť právneho úkonu je tu teda nevyhnutná prítomnosť vôle toho, kto tento právny úkon robí, vyvolať také následky, ktoré predpisy s takýmto jej prejavom spájajú. Súd dospel k záveru, že tu v tomto prípade vôľa odporcu uznať právo s účinkami v zmysle ust. § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka nie je.

Navyše, súd dosiahnutie vyhlásenia o uznaní práva uzavretou dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je nekalou obchodnou praktikou zo strany navrhovateľa.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu v bode 2 obsahuje ustanovenie o uznaní záväzku s uvedením jeho jednotlivých zložiek. V bode 3, nazvanom „Forma splatenia záväzku“, obsahuje ustanovenia o jednotlivých splátkach, o spôsobe vykonávania splátok, o splátkovom kalendári, o povinnosti zaplatiť spolu s dlhom aj úroky z omeškania. Vyhlásenie odporcu, že vie o premlčaní dlhu a o jeho následkoch, je obsiahnuté v poslednej odseku 3.1.

Odporca sa na pojednávaní, konanom dňa 06.02.2013, vyjadril, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavrel v aute pred domom. Túto dohodu nemal čas si prečítať a nevedel o tom, že jeho dlh by mal byť o mesiac premlčaný. Vo svojom odvolaní proti vydanému rozsudku, doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.05.2013, sa odporca ďalej vyjadril, že navrhovateľ mu pri podpisovaní tejto dohody nevysvetlil jej účinky, jej uzavretie navrhovateľ prezentoval ako jediné možné riešenie, ako sa vyhnúť exekúcii. Navrhovateľ sa vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.08.2013, vyjadril, že odporca túto dohodu uzavrel po oboznámení sa s jej obsahom a k jej uzavretiu nebol žiadnym spôsobom nútený. Tvrdenia odporcu o okolnostiach uzavretia tejto dohody nevyvracal. Vo svojom „doplnení podania“, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014, ďalej odporca uviedol, že pri uzatváraní tejto dohody bol vyrušený z práce, uzavrel ju v časovej tiesni v priebehu 5 minút, nakoľko zástupca navrhovateľa sa ponáhal k ďalšiemu klientovi. Na pojednávaní, konanom dňa 12.06.2014, odporca zopakoval svoje tvrdenia o okolnostiach uzavretia tejto dohody.

Vzhľadom na okolnosti uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (tvrdenia odporcu o ktorých navrhovateľ nepopieral, keď len uviedol, že odporca sa s obsahom dohody oboznámil) a vzhľadom na jej znenie má súd za preukázané, že nedošlo k platnému uznaniu práva v zmysle ust. § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, a to jednak z dôvodu, že tu chýba skutočná vôľa odporcu takýto právny úkon vykonať, a jednak z dôvodu, že navrhovateľ dosiahol takéto uznanie nekalou obchodnou praktikou. Vôľa odporcu jednoznačne smerovala k uzavretiu dohody o splátkovom kalendári, na základe ktorej bolo odporcovi umožnené splácať svoj dlh v splátkach. Za takýto prejav vôle navrhovateľ nekalou obchodnou praktikou skryl aj uznanie práva, ktorého následkom by bolo pretrhnutie plynutia premlčacej doby a jej opätovné, 10-ročné plynutie. Odporca jednoznačne nemal úmysel vykonať takýto právny úkon.

Vzhľadom na to, že súd nepovažoval uznanie práva navrhovateľa zo strany odporcu za platné, nedošlo k plynutiu novej premlčacej doby.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal v trojročnej premlčacej dobe, vo vzťahu k poslednej časti žalovanej sumy (k poslednej splátke poskytnutého úveru) plynúcej od 11.02.2008, teda najneskôr dňa 11.02.2011.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na pošte dňa 20.02.2012, teda po uplynutí premlčacej doby, jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd mu ho preto nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).