

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712211793
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712211793.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, spoločnosť zapísaná The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg. č. 594171, právne zast. usadeným euroadvokátom Mgr. Andrejom Gundelom, so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, proti odporcom: v I. rade X. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. O., G. E., v II. rade H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B. J., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1155,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a v II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1110,48 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 747,56 € od 09.02.2011 až do 09.03.2011, zo sumy 697,56 € od 10.03.2011 až do 15.04.2011, zo sumy 647,56 € od 16.04.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 69,- € - súdny poplatok a vo výške 138,08 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom zo dňa 30.07.2012 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by uložil odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanú sumu 1155,03 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 747,56 € od 27.10.2010 až do 09.03.2011, zo sumy 697,56 € od 10.03.2011 až do 15.04.2011 s zo sumy 647,56 € od 16.04.2011 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania, a to z titulu úveru, ktorý im bol poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe zmluvy č. 0401991132 vo výške 2323,57 € (70 000 Sk), ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť za zmluvne dohodnutých podmienok, a to v mesačných splátkach vo výške 53,44 € (1610 Sk), pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.06.2003 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.04.2008. Svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy porušili, čím zapríčinili, že slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči odporcom v I. a v II. rade na sumu celkom vo výške 1255,03 €, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 747,56 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 215,48 €, z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcov so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 247,44 € a nákladov vo výške 44,55 €. Odporcovia do podania návrhu pohľadávku uhradili len čiastočne, a to úhrada celkom vo výške 100 €, a to platbou

zo dňa 09.03.2011 vo výške 50 € a platbou zo dňa 15.04.2011 vo výške 50 €. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporcom na sumu celkom vo výške 1155,03 €.

Svoju aktívnu legitímáciu v konaní navrhovateľ preukázal jednak zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorou pôvodný veriteľ slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so spoločnosťou Havel, Holásek & Partners dňa 21.10.2010 č. 0918/2010/CE. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na Havel, Holásek & Partners pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Ďalej Havel, Holásek & Partners a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, Slovenská republika, uzatvorili dňa 01.12.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 01.12.2010. Na základe uvedeného prešla na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Súd ďalej zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2013, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o. a navrhovateľom zistil, že touto zmluvou prešla pohľadávka z vyššie uvedenej úverovej zmluvy a jej príslušenstvo, ako aj všetky práva s tým spojené na navrhovateľa.

Okresný súd Zvolen na základe návrhu navrhovateľa uznesením č. k. 13C/306/2012-197 zo dňa 19.08.2013 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o. tak, že navrhovateľ z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový navrhovateľ - MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/826/2013-224 zo dňa 27.03.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V priebehu konania súd zistil, že pobyt odporcu v I. rade nie je známy, a preto mu v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v osobe G. E. súdnej tajomníčky Okresného súdu O. O..

Do konania na strane odporcov v I. a v II. rade vstúpil vedľajší účastník.

Proti tomuto vstupu vzniesol námietku navrhovateľ, a preto súd uznesením č. k. 13C 306/2012-48 zo dňa 14.11.2012 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/66/2013-104 zo dňa 21.02.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Vedľajší účastník na strane odporcov zaslal súdu viaceré písomné vyjadrenia k veci, v ktorých vzniesol viaceré námietok, medzi nimi aj námietku premlčania, a to z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa sa podľa obsahu jeho návrhu stala zjavne splatnou ešte pred dňom 20.04.2008, t. j. pred dňom konečnej splatnosti úveru, nakoľko právny predchodca navrhovateľa úver, ktorý nebol riadne splácaný predčasne zosplatnil a návrh bol podaný na súd až dňa 30.07.2011 s tým, že v danom prípade je premlčacia doba trojročná a treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ).

Súd z písomného vyjadrenia právneho predchodcu navrhovateľa zistil, že majú za to, že ustanovenie § 54 ods. 1 OZ nie je možné vykladať tak, že všetky nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv sa majú posudzovať výlučne podľa ustanovení OZ. Vyššie uvedené ustanovenie sa má podľa ich názoru vykladať tak, že len ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 - 54 OZ, prípadne ustanovenie o spotrebiteľskej kúpnej zmluve § 612 - 627 OZ, sú jednostranne kogentné, teda aj voči obchodnému zákonníku). Preto pri posudzovaní námietky premlčania je esenciálne najskôr posúdiť, či sa jedná o občianskoprávny, alebo obchodnoprávny vzťah vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka (ObZ) absolútny obchodno-závazkový vzťah a premlčanie upravuje ObZ komplexne, je potrebné premlčanie uplatnenej pohľadávky posudzovať podľa ObZ.

Premičacia doba má byť teda 4 roky, a nie podľa OZ 3 roky. Slovenská sporiteľňa a.s. úver počas doby trvania zmluvy nezosplatňovala, čiže v zmysle všeobecných obchodných podmienok nevyhlasovala mimoriadnu splatnosť úveru. V zmysle obchodného rozhodnutia a interných pravidiel slovenská sporiteľňa a.s. v týchto prípadoch postupovala tak, že stále dala možnosť dlžníkom doplatiť omeškané splátky a úver riadne splácať. Týmto krokom sa snažila slovenská sporiteľňa a.s. vyjsť v ústrety svojim klientom a v dobrej viere očakávala spätnú väzbu vo forme dodatočnej úhrady omeškaných splátok. Z postupu, ktorý zvolila slovenská sporiteľňa a.s. je zrejmé, že úver nezosplatňovala, čiže každá splátka ako samostatné čiastkové plnenie sa v zmysle vyššie citovaných ustanovení premičí 4 roky od jej splatnosti. Rovnako sa premičia aj iné čiastkové nároky navrhovateľa, napr. úroky z omeškania, poplatky atď.. Splatnosť jednotlivých splátok možno vyvodiť zo zmluvy, kde je určená splatnosť prvej a poslednej splátky, taktiež deň splatnosti ďalších splátok. Splatnosť iných čiastkových nárokov, napr. úroky z omeškania a poplatky, možno vyvodiť z výpisu z účtu odporcov. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania datovaný dňa 30.07.2012, čím došlo v zmysle § 402 ObZ k spočívaniu premičacej doby. O tom, že nie je uplatnená pohľadávka premičaná, argumentoval právny predchodca navrhovateľa poukázaním na ustanovenia § 407 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 ObZ.

Ďalej uviedol, že odporcovia dňa 15.04.2011 vykonali poslednú úhradu vo výške 50 €. V zmysle vyššie citovaných ustanovení majú za to, že odporcovia týmto právnym úkonom uznali svoj záväzok a následne začala plynúť nová štvorročná premičacia doba a uplatnený nárok navrhovateľa sa tak premičí až dňa 15.04.2015, resp. deň po.

Ďalej právny predchodca navrhovateľa k veci uviedol, že v danom prípade boli splnené okrem iného aj ďalšie dve podmienky, ktoré vyžaduje zákon, a to

- a) uznanie nepremičaného záväzku (výklad § 407 ods. 4 ObZ argumentom a contrario),
- b) otázkou, či možno usúdiť, že v zmysle § 407 ods. 3 ObZ odporca čiastkovou úhradou zo dňa 31.01.2011 uznal zvyšok záväzku.

Právny predchodca navrhovateľa mal za to, že v čase uznávacieho prejavu (úhrada zo dňa 15.04.2011) nemohol byť dovtedy splatný záväzok premičaný. Uvedené vyplýva zo splatnosti záväzku, ktorý nastal dňa 20.04.2008. Pri aplikácii príslušných ustanovení ObZ by sa nárok premičal dňa 20.04.2012. Uznávací prejav zo strany odporcu bol vykonaný dňa 15.04.2011 v čase, keď nárok premičaný nebol. Vzhľadom na skutočnosť, že každá splátka sa premičovala zvlášť k veci ďalej uviedol, že splátky splatné pred 15.04.2007 4 roky pred uznávacím prejavom zo dňa 15.04.2011 boli uznané platbou zo dňa 20.06.2007 vo výške 227,10 Sk, ktorá bola evidovaná ako posledná platba pred postúpením predmetnej pohľadávky, t. j. pred dňom 21.10.2010. Odo dňa postúpenia pohľadávky uhradili odporcovia okrem platby zo dňa 15.04.2011 vo výške 50 € aj platbu zo dňa 09.03.2011 vo výške 50 €.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.07.2014, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v I. rade, ktorá mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnila, ako aj v neprítomnosti odporkyne v II. rade, ktorá mala doručenie predvolanie vykázané uložením. Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie predvolania riadne a načas vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti z dôvodov hospodárnosti samotného konania v zmysle jeho vyjadrení.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o splátkovom úvere č. 0401991132 zo dňa 07.05.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami slovenskej sporiteľne a.s., ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0401991132 zo dňa 07.05.2003 súd konštatuje, že ju uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava (SISp) ako veriteľ s odporcami ako dlžníkmi. Poskytla odporcom v I. a v II. rade úver vo výške 2323,57 € (70 000 Sk) zo zmluvne dohodnutým úrokom 11,30 % p.a. s mesačnými splátkami po 53,44 € (1610 Sk), ktoré boli splatné k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.06.2003 a konečná splatnosť úveru na deň 20.04.2008.

Súd ďalej z výpisu z bankovej knihy SISp zistil, že ku dňu postúpenia pohľadávky zo strany SISp na spoločnosť Havel, Holásek & Partners predstavuje zostatok pohľadávky sumu 1255,03 €, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 747,56 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 215,48 €, z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcov so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 v sume 247,44 € a nákladov vo výške 44,55 € s tým, že tieto náklady nie sú bližšie špecifikované.

Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu výpis z účtu odporcov zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0401991132 od 07.05.2003 do 31.12.2008 a od 01.01.2009 do 21.12.2010. V každom čiastkovom výpise sú uvedené nasledovné relevantné údaje: výška úveru, vyčerpané, možné čerpať, omeškané splátky, počiatočný zostatok, splátky, čerpanie, úroky, poplatky, konečný zostatok. Ďalej je tam uvedené: prehľad obrátov na úverovom účte v zmysle položiek dátum účtovania, popis položky, suma obratu. Ďalej každý čiastkový výpis obsahuje položky: úroková sadzba úveru, prehľad úrokových sadzieb. Z týchto výpisov vyplýva, že posledná splátka úveru je zo dňa 20.06.2007 vo výške 227,10 Sk (7,54 €), ktorá bola evidovaná ako posledná platba pred postúpením predmetnej pohľadávky, t. j. pred dňom 21.10.2010, čo vyplýva z listinného dôkazu z č. I. 161.

Súd z ďalšieho listinného dôkazu - oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ a z výzvy na úhradu záväzku zo zmluvy č. 0401991132 zistil, že toto oznámenie robil Havel & Holásek s.r.o. advokátska kancelária. Je zo dňa 03.01.2011 a v tomto oznámení je aj výzva na uhradenie záväzku v celkovej výške 1255,03 € - právnemu predchodcovi navrhovateľa, spoločnosti CASH COLLECTORS s.r.o.. Predmetné oznámenie doručoval právny zástupca navrhovateľa odporcovi v I. rade s tým, že z doručky vyplýva, že tento si ju neprevzal a bola vrátená 07.01.2011. Tak isto toto oznámenie aj s výzvou doručoval právny zástupca navrhovateľa odporčkyni v II. rade s tým, že z doručky vyplýva, že táto si zásielku prevzala dňa 08.02.2011.

Súd ďalej z výpisu z účtu právneho predchodcu navrhovateľa zistil, že dňa 09.03.2011 bola urobená úhrada zo strany odporckyne v II. rade vo výške 50 €. V tomto výpise sa nenachádza žiadny variabilný symbol.

Súd ďalej z výpisu z účtu právneho predchodcu navrhovateľa zistil, že dňa 15.04.2011 bola urobená úhrada z účtu odporckyne v II. rade vo výške 50 €. V tomto výpise sa nachádza variabilný symbol 401991132, čo predstavuje číslo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 07.05.2003, ktorá bola uzatvorená medzi SISp, a.s. a dlžníkmi, odporcami v I. a v II. rade.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 387 ods. 1 ObZ, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 ObZ, premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzatretú na dobu neurčitú.

Podľa § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 407 ods. 1 ObZ, ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.

Podľa § 407 ods. 3 ObZ, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Podľa § 407 ods. 4 ObZ, účinky uznania záväzku spôsobom uvedeným v odseku 1 nastávajú aj v prípade, keď jemu zodpovedajúce právo bolo v čase uznania už premlčané.

Podľa § 392 ods. 1 ObZ, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 392 ods. 2 ObZ, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. 0401991132 zo dňa 07.05.2003 je zrejmé, že bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 a nasl. ObZ medzi bankou a fyzickými osobami (občanmi). V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva upravená v ObZ ako absolútny obchodnoprávny vzťah podľa § 261 ods. 6 písm. d) ObZ, ktorý možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zákon o spotrebiteľskom úvere č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpísania predmetnej zmluvy o úvere upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k ObZ má účinky normy *lex specialis*. Okrem tejto osobitnej právnej normy spotrebiteľských úverov významnú ochranu práv spotrebiteľa obsahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúceho spotrebiteľské zmluvy. Teda aj predmetná zmluva o úvere aj napriek tomu, že sa spravuje režimom ObZ, má nesporne povahu spotrebiteľských zmlúv a je nutné na ňu aplikovať ustanovenia občianskoprávnej úpravy smerujúce k ochrane práv spotrebiteľa. Vzťah medzi OZ a ObZ má povahu vzťahu všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*) a osobitného právneho predpisu (*lex specialis*). Preto aj napriek tomu, že posudzovaná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou (s ohľadom na povahu zmluvných strán), premlčanie nárokov z takto vzniknutého vzťahu je nutné posudzovať podľa ustanovení ObZ (ktorým právnym režimom sa podľa zmluvy vzájomný vzťah veriteľa a dlžníka spravuje), a to z dôvodu, že ObZ ako *lex specialis* obsahuje komplexnú kogentnú úpravu premlčania. Podstatné je, že ustanovenia o premlčaní práva nie sú ustanoveniami, ktoré majú slúžiť k ochrane spotrebiteľa. Ide o právny inštitút, ktorý sleduje a má za účel rovnovážne upravovať, resp. korigovať práva jednej i druhej zmluvnej strany, a to bez zvyhodňovania, či znevýhodňovania jednej, či druhej zmluvnej strany.

Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 154/2011 zo dňa 30.01.2013.

Otázku, či je úprava premlčania obsiahnutá v OZ úpravou smerujúcou k ochrane spotrebiteľa riešil Najvyšší súd Českej republiky v rozsudku z 24.07.2012 pod sp. zn. 32Cdo 3337/2010. Začiatok a plynutie premlčacej doby sa tak aj v spotrebiteľských zmluvách majúcich formu akútneho obchodu spravuje výlučne ObZ.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že odporcovia uzatvorili s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, ktorú súd posúdil ako zmluvu o úvere, nakoľko bola uzavretá podľa § 497 a nasl. ObZ. Na základe zmluvy boli odporcom poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2323,57 € (70 000 Sk), ktoré sa odporcovia zaviazali splatiť v mesačných splátkach vo výške 53,44 € (1610 Sk). Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.06.2003, konečná splatnosť úveru 20.04.2008.

Súd konštatuje, že veriteľ, teda SISp a.s. predmetný úver nezosplatnila, t. z. že každá splátka úveru, ako samostatné čiastkové plnenie sa premlčí po 4 rokoch odo dňa ich splatnosti. Rovnako sa premlčujú aj úroky z omeškania a poplatky a podobne. Splatnosť splátok úveru vyplýva z úverovej zmluvy, teda každá splátka mala byť splatná do 20. dňa toho ktorého mesiaca a čo sa týka úrokov z omeškania, poplatkov, ich splatnosť vyplýva z výpisu z účtu odporcov.

Navrhovateľ podal návrh na tunajší súd dňa 30.07.2012 a týmto dňom prestala plynúť premlčacia doba (§ 402 ObZ), z čoho by logicky vyplývalo, že nároky do 30.07.2008 sú premlčané, ale nie je to tak, je potrebné totiž zobrať do úvahy tú skutočnosť, že odporkyňa v II. rade naposledy uhradila časť nesplateného úveru dňa 15.04.2011, kedy zaplatila 50 €.

Podľa § 407 ods. 3 ObZ, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Podľa názoru súdu odporcovia zaplatením sumy 50 € dňa 15.04.2011 mali v úmysle uznať aj zvyšok záväzku, a to z týchto dôvodov: odporcovia zaplatením úhrady dňa 15.04.2011 prejavili jednoznačne vôľu uspokojiť nároky navrhovateľa a tým aj uznať zvyšok svojho záväzku; odporcovia pri úhrade zo dňa 15.04.2011 správne uviedli číslo účtu a variabilný symbol tak, že navrhovateľ mohol priradiť vyššie uvedenú platbu k predmetnej pohľadávke. Predmetný variabilný symbol predstavoval práve číslo zmluvy o splátkovom úvere. Odporcovia okrem tejto úhrady vykonali odo dňa postúpenia pohľadávky od 21.10.2010 aj úhradu zo dňa 09.03.2011 tiež vo výške 50 €. Z toho vyplýva, že odporcovia si na základe zaslaného oznámenia o postúpení pohľadávky boli vedomí svojho dlhu voči SISP a.s.. Z toho, že odporcovia čiastočne uhradili pohľadávku SISP možno vyvodiť, že nemali nikdy v úmysle rozporovať jednotlivé čiastkové nároky SISP a.s.. Odporcovia dostávali pravidelné výpisy z účtu podľa podmienok určených v zmluve a mali možnosť sa s týmito nárokmi SISP a.s. oboznámiť a poprípade namietať ich výšku. Keďže tak neurobili, súd má za to, že s nimi súhlasili a jednoznačne možno z týchto čiastkových úhrad odporcov vyvodiť, že mali v úmysle uznať aj zvyšok záväzku a rovnako to platí aj pre uznávací prejav - úhrada zo dňa 15.04.2011.

Z vyššie uvádzaných dôvodov súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka za právne bezvýznamnú konštatujúc, že nárok premlčaný nie je, a preto súd zaviazal odporcov v I. a v II. rade na zaplatenie sumy 1110,48 €, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 747,56 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 215,48 € a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcov so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 v sume 247,44 €.

Súd od tejto sumy odpočítal úhradu 50 € zo dňa 09.03.2011 titulom predmetnej zmluvy o úvere a úhradu vo výške 50 € zo dňa 15.04.2011 titulom predmetnej zmluvy o úvere a z toho dôvodu odčítal od vyššie uvedených súm sumu 100 € a dostal sa k priznanej sume 1110,48 €, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľ má nárok na zaplatenie tejto sumy.

Súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol, a to ohľadne nákladov vo výške 44,55 €, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľ v tejto časti žiadnym spôsobom neunesol dôkazné bremeno a vo svojich vyjadreniach ani v návrhu bližšie nešpecifikoval vyššie uvedené náklady. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena súd návrh zamietol ohľadne nákladov vo výške 44,55 €.

Súd ďalej konštatuje, že odporcovia sa voči navrhovateľovi dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto ich súd podľa § 369 ods. 1 ObZ v platnom znení zaviazal na zaplatenia úrokov z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 Nariadenia SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe toho navrhovateľovi prislúcha právo na zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, a to zo zostatku úveru 747,56 € so zohľadnením jednotlivých čiastkových platieb po 50 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to odo dňa nasledujúceho, kedy sa odporcovia dozvedeli o tom, že ich právny predchodca navrhovateľa vyzval na zaplatenie zostatku úveru s tým, že toto vyplýva z doručenia oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňi v II. rade zo dňa 08.02.2011, a preto súd zaviazal odporcov na zaplatenie príslušenstva pohľadávky odo dňa nasledujúceho, t. z. od 09.02.2011 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania odo dňa 27.10.2010, tak súd z vyššie uvádzaných dôvodov aj v tejto časti návrh čiastočne zamietol, nakoľko odporcovia sa dozvedeli o tom, že právny predchodca ich vyzval na zaplatenie zostatku úveru až dorúčením predmetnej výzvy, t. j. dňom 08.02.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. s tým, že v predmetnom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný, avšak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu účelne naložených trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 69,- €, ako aj z trov právneho zastúpenia vo výške 138,08 € tak, ako si ich uplatnil právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 30.06.2014, pričom tieto trovy pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci po 61,41 €, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd; ďalej tieto trovy pozostávajú z režijného paušálu 2 x 7,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).