

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205876
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314205876.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru M. D., nar. XX.XX.XXXX, starobného dôchodcu, bytom C., Č. XX/XX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, invalidnej dôchodkyne, bytom C., Č. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia ktorým mu maloletá bude odovzdaná do starostlivosti a jej matka bude zaviazaná prispievať na ňu minimálnym výživným, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie :

I. Matka j e p o v i n n á maloletú odovzdať do starostlivosti otca maloletej.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej 27,13 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletej.

III. Súd u r č u j e otcovi maloletej lehotu 30 dní od doručenia tohto uznesenia na podanie návrhu vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu 01.07.2014 sa otec maloletej domáha nariadenia predbežného opatrenia ktorým mu maloletá bude odovzdaná do starostlivosti a jej matka bude zaviazaná prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa XX.XX.XXXX jeho manželka porodila dcéru H.. Pred pôrodom bola jeho manželka hospitalizovaná v S. H. N. D. z dôvodu, že jej bola súdom nariadená liečba (závislosť na pervitíne). V D. sa nachádzala od 13.03.2014. Pôvodne sa dohodli na tom, že po narodení dá dieťa na adopciu, avšak po narodení maloletej jej matka zmenila rozhodnutie a ponechala si maloletú H. s tým, že ju budú vychovávať. Maloletá spolu s matkou boli domov prepustené XX.XX.XXXX. So starostlivosťou o maloletú zo začiatku neboli žiadne problémy. Pokiaľ bola matka s maloletou v nemocnici zabezpečil kompletnú detskú výbavičku, kočík, postielku, plienky, ošatenie, hračky, vaničku a pod.. Prvé očkovanie maloletá absolvovala v nemocnici. Dňa XX.XX.XXXX bola maloletá na prvej prehliadke pri detskej lekárke MUDr. C.. Maloletá H. z dôvodu drogovej závislosti jej matky užíva pravidelne 1 krát denne lieky, na ďalšie odborné vyšetrenia je objednaná do Banskej Bystrice v prvý júlový týždeň. Maloletá je kŕmená Nutrilonom 1. Sám jej vybavil preukaz poistenca, príslušné príspevky začali vybavovať spoločne s matkou maloletej. Do piatku XX.XX.XXXX bola situácia v domácnosti pokojná, takmer harmonická. Od soboty XX.XX.XXXX sa začalo všetko meniť, začal si všímať zmenu nálad u matky maloletej - striedavo bola apatická, potom agresívna. Situácia sa vyhrotila v pondelok XX.XX.XXXX keď si ráno všimol že matka maloletej je pod vplyvom alkoholu. Začal prezerat byt a našiel v ňom niekoľko prázdnych fliaš od alkoholu a blok z nákupu potravín, z ktorého zistil, že matka maloletej ráno kúpila okrem rožkov aj vodku. Matka maloletej prestala užívať lieky. Začala byť

veľmi agresívna, dokonca na neho a jej tetu ktorá bola v tom čase u nich, vytiahla nôž a vyhrážala sa im zabitím. Pretože sa bál o svoj život a život maloletej dcéry zavolať policajnú hliadku. Ošetrojúci psychiater matky maloletej je v súčasnosti na dovolenke a on nevie ako má zatiaľ situáciu s matkou maloletej riešiť. Bojí sa o zdravie a život maloletej dcéry. Je vlastníkom bytu, a preto nemusí matku maloletej do bytu pustiť, má však obavu že by matka mohla maloletú dcéru z bytu vziať. Ako vlastník jednoizbového bytu má dobré podmienky pre starostlivosť o maloletú. Ovláda všetky domáce práce. Pri starostlivosti o maloletú mu spočiatku bude pomáhať teta matky maloletej G. N., taktiež k dieťaťu zabezpečí opatrovatelku. Sám je starobným dôchodcom, mesačne poberá starobný dôchodok vo výške 266,- Eur. Matka maloletej je na invalidnom dôchodku ktorý mesačne poberá vo výške 253,- Eur.

Otec maloletej k návrhu pripojil vo fotokópii rodný list maloletej, z ktorého súd zistil že dňa XX.XX.XXXX sa v C. C. narodilo dieťa ženského pohlavia s menom a priezviskom H. D. z otca M. D., nar. XX.XX.XXXX a matky F.M. D., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu C. C. vo zväzku XX, ročník XXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods., 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.5 prvá veta O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 5 veta posledná O.s.p., uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne ak uplynul čas určený po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Lustráciou v registroch tun. súdu súd zistil, že matka maloletej bola účastníčkou týchto konaní 1Nt/3/2011, 1Nt/11/2012 a 1Nt/22/2013. Posledný spis zn. 1Nt/22/2013 je zapožičaný Okresnému súdu Levice. Z ostatných spisov, a to zn. 1Nt/3/2011 a zn. 1Nt/11/2012 súd zistil, že podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Zelmanom č. 58/2010 a MUDr. Konôpkom č. 19/2010 v decembri 2010 matka maloletej trpí diagnózou U. XX.X S. K.. V psychiatrickej starostlivosti bola od júla 2005 pre K., niekoľkokrát bola hospitalizovaná a to v S. H. D. ako aj v iných zariadeniach posledne na Psychiatrickom oddelení C. C. od 20.01.2012 do 27.01.2012 a od 13.03.2014 opäť v S. H. N. D.. Uznesením Okresného súdu Brezno spisová značka 1Nt/3/2011-64 zo dňa 04.04.2011, právoplatným 04.04.2011 jej bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Naposledy jej bolo určené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, preto v marci 2014 nastúpila do S. H. N. D..

Z návrhu otca maloletej vyplýva, že po návrate z psychiatrickej liečebne 19.06.2014 matka maloletej odmieta potrebné lieky, znova začala požívať alkoholické nápoje v dôsledku čoho sa jej mení nálada od apatickej po agresívnu. Nožom sa vyhrážala otcovi maloletej a jej tete na čo otec maloletej zavolať policajnú hliadku, nakoľko sa bál o svoj život a život maloletej dcéry.

Z uvedeného vyplýva že v dôsledku sa správania matky maloletej bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy buď na zdraví alebo živote maloletej. Z tohto dôvodu súd návrhu otca maloletej vyhovel a nariadil predbežné opatrenie ktorým maloletú odovzdáva do jeho starostlivosti.

Zároveň súd uložil matke maloletej povinnosť prispievať na maloletú výživným aspoň v minimálnej výške.

Z doručeného návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Preto mu súd uložil lehotu 30 dní od doručenia tohto uznesenia na podanie návrhu vo veci samej. Ak v určenej lehote návrh nepodá v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne.

Toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.