

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512201862
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512201862.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX/X, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1.382,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v č a s t i o zaplatenie sumy 714,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 714,05 eura od 8.10.2010 do zaplatenia zastavuje.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 35,80 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 668,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.10.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov konania

n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.2.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.995,76 eura, z toho sumy 668,- eur za nezaplatené ceny poskytnutých služieb a sumy 1.327,76 eura za zmluvné pokuty, všetko spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 08.10.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 20.08.2003 zmluvu č.H., dňa 16.07.2009 zmluvu č.H., dňa 24.04.2009 zmluvu č.H. a dňa 17.10.200707 zmluvu č.H. (ďalej len „zmluvy“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporkyni 4 SIM karty na využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám navrhovateľ odpredal odporkyni mobilné telefóny. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila ceny poskytnutých služieb za obdobie 14.12.2009 do 14.02.2010, porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľovi tak v zmysle dodatkov k zmluvám vznikol nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.327,76 eura.

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná

z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené. Preto žiadal posúdiť túto zmluvnú pokutu z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy. Navrhol zmluvnú pokutu po jej posúdení priznať v odôvodnenej výške, resp. k úplne zamietnuť.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Návrhom zo dňa 29.11.2013, doručeným súdu dňa 3.12.2013, navrhovateľ navrhol zmenu návrhu na začatie konania tak, aby súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.382,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia a trovy konania. A to z dôvodu, že pôvodne uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 eura si už neuplatňuje, ale uplatňuje si náhradu škody vo výške 714,05 eura, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej s tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom tento svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas za poskytnuté služby počas doby viazanosti porušila.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 8C/49/2012-95 konanie v časti o zaplatenie sumy 613,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.10.2010 do zaplatenia zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.382,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2014 v časti zmeny návrhu a dňa 24.4.2014 v časti čiastočného zastavenia.

Právny zástupca pred začatím (prvého) pojednávania vo veci dňa 3.7.2014 uviedol, že nakoľko odporkyňa ako ich klient čiastočne uhrádzala svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi, navrhovateľ prehodnotil nárok na uplatnenie náhrady škody, tento si uplatňovať nemieni. Vzhľadom na to zobral návrh v časti zaplatenia sumy 714,05 eura ako aj v časti úroku z omeškania z tejto sumy od 8.10.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh na začatie konania v časti späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 714,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 714,05 eura od 8.10.2010 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie sumy 668,- € za nezaplatené ceny poskytnutých služieb spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.10.2010 do zaplatenia.

O vrátení súdneho poplatku za návrh (po jeho čiastočnom späťvzati) rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko konanie bolo zastavené, ktorý bude navrhovateľovi vrátený vo výške 35,80 €, t.j. rozdiel súdneho poplatku za návrh pri konaní o zaplatenie 1.382,05 € (súdny poplatok je vo výške 82,50 €) a súdneho poplatku pri konaní o zaplatenie 668 € (súdny poplatok je vo výške 40 €), t.j. 42,50 €, krátený ďalej v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 €, t.j. k vráteniu 35,80 €.

Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez ich účasti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: zmluvami o pripojení a dodatkami k nim, pokusom o pokonávku, faktúrami navrhovateľa, všeobecnými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o pripojení č. H. uzatvorenou účastníkmi konania dňa 17.10.2007 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti, navrhovateľ poskytol odporkyni 1 SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX.

Zmluvou o pripojení č. H. uzatvorenou účastníkmi konania dňa 24.4.2009 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti, navrhovateľ poskytol odporkyni 1 SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX.

Zmluvou o pripojení č. H. uzatvorenou účastníkmi konania dňa 16.07.2009 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti, navrhovateľ poskytol odporkyni 1 SIM kartu č. 8942101 110017957614.

Zmluvou o pripojení č. H. uzatvorenou účastníkmi konania dňa 20.08.2003 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti, navrhovateľ poskytol odporkyni 1 SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX.

Odporkyňa bola v uvedených zmluvách označená priezviskom: W., t.j. jej predošlé priezvisko ako to vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR (na čl. 94), s tým, že jej súčasné priezvisko je „T..

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 2.014,76 eura za obdobie od 12/2009 do 07/2010, to všetko najneskôr do 07.10.2010. Pokus o pokonávku bol odporkyni doručený dňa 27.9.2010.

Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Faktúrami vystavenými odporkyni na základe predmetných zmlúv,

- zo dňa 14.7.2010, splatnou 28.7.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.6.2010, splatnou 28.6.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.5.2010, splatnou 28.5.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.4.2010, splatnou 28.4.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.3.2010, splatnou 28.3.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.2.2010, splatnou 28.2.2010, v sume 13,71 €,
- zo dňa 14.2.2010, splatnou 28.2.2010, v sume 6,70 €,
- zo dňa 14.2.2010, splatnou 28.2.2010, v sume 3,95 €,
- zo dňa 14.2.2010, splatnou 28.2.2010, v sume 3,95 €,
- zo dňa 14.2.2010, splatnou 28.2.2010, v sume 2,33 €,
- zo dňa 14.1.2010, splatnou 28.1.2010, v sume 219,64 €,
- zo dňa 14.1.2010, splatnou 28.1.2010, v sume 118,17 €,
- zo dňa 14.1.2010, splatnou 28.1.2010, v sume 23,79 €,
- zo dňa 14.1.2010, splatnou 28.1.2010, v sume 6,85 €,

- zo dňa 14.1.2010, splatnou 28.1.2010, v sume 1,- €,
- zo dňa 14.12.2009, splatnou 28.12.2009, v sume 90,87 €,
- zo dňa 14.12.2009, splatnou 28.12.2009, v sume 85,73 €,
- zo dňa 14.12.2009, splatnou 28.12.2009, v sume 63,42 €,
- zo dňa 14.12.2009, splatnou 28.12.2009, v sume 49,56 €,
- zo dňa 14.12.2009, splatnou 28.12.2009, v sume 2,33 €,

navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za poskytnuté telekomunikačné služby celkove sumu 697,- €.

Právny zástupca súdu na pojednávaní uviedol, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom štyri zmluvy o pripojení ako aj dodatky k týmto zmluvám, v rámci ktorých si vybrala účastnícky program, taktiež od navrhovateľa kúpila mobilné telefóny za zvýhodnené (akciové) ceny. Odporkyňa sa v zmysle týchto zmlúv zaviazala po dobu 24 mesiacov platiť za tieto služby riadne a včas. Túto povinnosť si odporkyňa nespĺnila, za poskytnuté služby za obdobie od 12/2009 do 02/2010 neuhradila poskytnuté služby v sume 697,- euro, na čo bola v pokuse o pokonávku zo dňa 23.9.2010 upozornená. Po pokuse o pokonávku odporkyňa čiastočne plnila svoj záväzok (23,- eur), zvyšnú sumu doposiaľ neuhradila, z tohto dôvodu navrhovateľ žiada priznať i úrok z omeškania, nakoľko odporkyňa je s plnením v omeškaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia dodatkov k zmluvám (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili 4 zmluvy o pripojení. Na základe zmlúv o pripojení (a dodatkov k nim) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmlúvam o pripojení a dodatkov k nim mal súd preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie odporkyňa cenu služieb vo výške žalovanej sumy 668,- eur nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Naopak odporkyňa v konaní nepreukázala, že by jej dlh vo výške 668,- € zanikol splnením, alebo iným spôsobom, teda neuniesla svoje dôkazné bremeno, súd preto návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 668,- € ako nezaplatené plnenie zo zmlúv a jej dodatkov za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pretože je odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda vo výške platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.10.2010, odkedy bola odporkyňa v omeškaní so splatením celého dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne ako pomerne úspešným účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko títo si náhradu trov konania neuplatnili. Súd k záveru o pomernom úspechu odporkyne a vedľajšieho účastníka dospel na základe toho, že pri určovaní úspechu prihliadol jednak na čiastočné zastavenie konania v časti 613,71 € na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom ako i na následné čiastočné zastavenie konania v sume 714,05 € na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, ktorý týmto zavinil, že sa konanie sa muselo v týchto častiach (spolu v sume 1.327,76 €) zastaviť, pričom k čiastočným späťvzatiám neprišlo z dôvodu čiastočného plnenia zo strany odporkyne, teda pre jej správanie a navrhovateľ je teda povinný uhradiť v tejto časti (1.327,76 € = 1.995,76 € /ako pôvodne žalovaná suma/ - 668,- € /ako konečná žalovaná suma/) trovy, čo sa prejavili v tom, že odporkyňa a vedľajší účastník mali v konečnom rozhodnutí vo veci pomerný úspech, a to v časti 66,53 %, t.j. 100 % - (668,- € /1.995,76 € * 100)/.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)