

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Csp/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201216  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8621201216.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie sumy 2 310,17 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 983,08 eura s prísl. zastavuje.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Vracia žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 49,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

IV. Žalovanej priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.8.2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2 310,17 eura s prísl.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3Csp/73/2021-50 zo dňa 28.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2021 súd na návrh žalobcu zo dňa 7.10.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

3. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a z'aloovaný'm ako dlžníkom bola dňa

2  
3Csp/73/2021

12.9.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 51361113. Z'aloovaný'mu bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 500 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej

banky sú povinne viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého uverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 9.7.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 310,17 eura. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2 310,17 eura. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.7.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.7.2021 do zaplatenia.

4. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3

3Csp/73/2021

6. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 1 983,08 eura s prísl. pred pojednávaním dňa 22.2.2023 podaním zo dňa 2.6.2022, teda skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 8.2.2022 navrhla žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VU'B, a.s. zo dňa 12.9.2016, výpisom z kreditnej platobnej karty VU'B, a.s., Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.9.2018.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo

pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Pôvodný žalobca a žalovaná dňa 12.9.2016 uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej len „Zmluva“). Z predloženej zmluvy vyplynulo, že táto bola uzatvorená na základe žiadosti č. 1600410067471, pričom žalobca v tomto konaní nepredložil predmetnú žiadosť.

13. Rovnako pôvodný žalobca doposiaľ nepreukázal, žeby si splnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

4

3Csp/73/2021

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Pôvodný žalobca nepreukázal, že by si splnil vyššie uvedenú povinnosť a teda, že by žalovanú vyzval na zaplatenie splátky tri mesiace po lehote splatnosti, a že jej zároveň poskytol lehotu nie kratšiu ako 15 dní na zaplatenie uvedenej splátky a tým jej dal možnosť zabrániť predčasnému splateniu.

17. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.9.2018 žalovanej. Z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal platné zosplatenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy.

18. Z dikcie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť veriteľa a teda pôvodného žalobcu, upozorniť žalovaného na možnosť zosplatenia záväzku pred tým ako k zosplateniu dôjde. Pokiaľ ide o spotrebiteľský záväzok je veriteľ povinný vykonať dva odlišné právne úkony, a to upozornenie na uplatnenie práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch vyššie uvedených prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Bez včasného upozornenia na možnosť zosplatenia úveru ako i doručenia samotného zosplatenia sú takéto právne úkony veriteľa neúčinné.

19. Pôvodný žalobca teda po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Súd je toho názoru, že pokiaľ nebol úver platne zosplatený, nemôže byť platné ani samotné postúpenie tejto pohľadávky a teda terajší žalobca Intrum Slovakia s.r.o. nedisponuje v tomto konaní aktívnou vecnou legitimitáciou.

20. Taktiež je potrebné uviesť, že pôvodný žalobca pri poskytovaní predmetného úveru nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako: „ZoSÚ“).

21. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia ZoSÚ je veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. V zmysle ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ: „Ak veriteľ nekoná s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti v zmysle ust. § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o

5

3Csp/73/2021

príjmov, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“

23. Právny predchodca žalobcu v tomto konaní doposiaľ nepredložil dôkaz svedčiaci o tom, že pred uzatvorením Zmluvy so žalovanou skúmal jej schopnosť splácať úver.

24. Žalovaná si nebola vedomá tej skutočnosti, žeby pred podpisom Zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu nejakým spôsobom skúmal jej ekonomickú situáciu, preveroval či aktívne zisťoval jej bonitu, alebo zohľadňoval jej výdavky (napr. na zabezpečenie ubytovania, stravy, dopravy, atď.), rodinný stav, počet vyživovacích povinností a iné. Právny predchodca žalobcu mal pritom povinnosť skúmať a následne analyzovať osobný, resp. domáci rozpočet, berúc pri tom do úvahy stranu príjmov ako i výdavkov žalovanej.

25. Ak aj právny predchodca žalobcu pristúpil nejakým doposiaľ neznámym spôsobom k plneniu danej povinnosti, zrejme išlo len o čisto formálny postup. Určite si právny predchodca žalobcu nevytvoril skutočný obraz o celkovej finančnej či majetkovej situácii žalovanej, čím nenaplnil účel ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ.

26. Pretože právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalovanej, v rozsahu ktorý možno považovať za hrubé porušenie tejto povinnosti, sa s takýmto konaním spájajú nasledovné dôsledky: a) zánik oprávnenia žalobcu považovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, b) bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

27. Na podporu uvedených dôsledkov súvisiacich s nespĺnením povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoCsp/27/2021 zo dňa 16.11.2021.

28. Obdobné prípady boli tunajším súdom vyhodnotené rozsudkom o zamietnutí žaloby žalobcu (viď. rozsudky Okresného súdu Svidník v konaniach vedných pod sp. zn. 1Csp/93/2021, 1Csp/104/2021, 1Csp/92/2021).

29. Súd dospel k záveru, že žalobca v tomto konaní nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy je neplatným právnym úkonom. Za neplatný právny úkon je rovnako potrebné považovať postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

30. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

31. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

32. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplataenie sumy 1 983,08 eura s prísl. pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplataenie sumy 327,09 eura s prísl. (2 310,17 eura – 1 983,08 eura). Súdny poplatok zo sumy 327,09 eura je 19,50 eur, t. j. 6% z tejto sumy  
6 3Csp/73/2021

(položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona). Preto súd vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v sume 49,50 eura zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu v sume 69 eur (69 eur – 19,50 eura). Súdny poplatok teda zostane v sume 49,50 eura.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplataenie sumy 1 983,08 eura s prísl. Súd vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaná teda mala plný úspech vo veci a uplatnila si náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

7

3Csp/73/2021

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.