

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202086  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3722202086.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., B. XXXX/XXX, o zaplatenie 179,83 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 10Csp/61/2022-63, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 10Csp/61/2022-63 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 10Csp/61/2022-63 tak, že výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 179,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 179,83 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník. Rozsudok bol žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručený dňa 15.12.2022 a žalovanej dňa 20.12.2022.

2. Predtým ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.01.2023 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po preverení úhrad po podaní žaloby žalovaná uhradila svoj dlh v celosti. Na základe tejto skutočnosti žiadal konanie zastaviť, zaviazat' žalovanú k náhrade trov konania, ak neboli uhradené a zároveň vrátiť zaplatený súdny poplatok.

3. Žalovaná, ktorej bolo späťvzatie žaloby dňa 18.01.2023 doručené na vyjadrenie, nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

4. Súd prvej inštancie vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzatí žaloby po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval.

7. Keďže žalovaná na výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby nereagovala vyjadrením nesúhlasu s týmto dispozičným úkonom žalobcu, odvolací súd, posúdiac účinky späťvzatia žaloby, v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná úhradou dlhu po podaní žaloby zavinila zastavenie konania, preto má žalobca voči nej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).