

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112209231
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112209231.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1./ Y. N., bytom G. B. P. XXX, 2./ H. U., bytom G. B. P. XXX, 3./ L. P., bytom G. B. P. XX, 4./ H. J., bytom G. B. P. XXX, 5./ L. L., bytom G. B. P. XX, proti žalovanému Združeniu urbaristov a pasienkového hospodárstva, G. B. P., Pozemkové spoločenstvo, so sídlom J. X. XX, L., právne zastúpené JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom, Masarykova 13, Prešov, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29C/72/2012-583 zo dňa 11.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu zastupovania žalovaného vrátane nakladania s majetkom zo strany predsedu pozemkového spoločenstva ako aj ďalších členov výboru až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 29C 72/2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia v 1. až 5. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2012 domáhajú určenia neplatnosti uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia združenia urbaristov a pasienkového hospodárstva G. B. P. zo dňa 04.09.2011 z dôvodu, že toto nebolo prijaté 2/3 väčšinou všetkých hlasov podľa stanov spoločenstva pre platné rozhodovanie valného zhromaždenia. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 17.01.2013, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove uznesením zo dňa 25.03.2013 sp. zn. 8Co 50/2013 zamietol návrh žalobcu v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu neosvedčenia naliehavosti potreby upraviť pomery účastníkov konania. Žalobca v 1. rade podal opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že členovia výboru vrátane štatutárnej zástupkyne boli zvolení na mimoriadnom valnom zhromaždení, ktoré nebolo uznášaniaschopné. Zároveň poukázal na to, že štatutárna zástupkyňa spôsobila spoločenstvu škodu, a to odmietnutím uzatvorenia zmluvy dňa 29.05.2012 s T. J. za krádež drevnej hmoty a v konaní pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 10C 291/2011 o vydanie nehnuteľnej veci a zaplatenie 44 811,79 Eur zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť bez súhlasu valného zhromaždenia. Zároveň v konaní na Okresnom súde Prešov sp. zn. 18Cb 62/2012 pristúpila k uzatvoreniu zmluvy, ktorým zaviazala pozemkové spoločenstvo k zaplateniu 5 000 Eur v prospech žalobcu Driplex, s.r.o. a v konaní na Okresnom súde Košice nereagovala na výzvu súdu na zaplatenie doplatku súdneho poplatku, čím spoločenstvu spôsobila škodu 194 368 Eur.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že žalobca v 1. rade z predložených listinných dôkazov dostatočne neosvedčil naliehavosť potreby navrhovaného predbežného opatrenia do rozhodnutia súdu vo veci samej. Bolo nesporne preukázané, že na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 04.09.2011 boli ako členovia výboru a štatutárny zástupca zvolení T. I., Y. V., N. R., L. S., trvale bytom W. X, L., L. S., bytom G. B. P., G. W. a L. I.. K vykonaniu zmeny zápisov došlo rozhodnutím Obvodného lesného úradu zo dňa 20.03.2010 (správne má byť uvedené zo dňa 20.03.2012 - poznámka

odvolacieho súdu) pod č. 2012/10 - 17/Fi, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2012 po rozhodnutí Krajského lesného úradu v Prešove pod č. 12/00116/2/SZ, ktorým bolo odvolanie Združenia urbaristov a pasienkového hospodárstva v zastúpení Y. N. a L. L. zamietnuté. V prípade, ak by súd navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovel, žalovaný by sa ocitol v postavení, kedy by žiaden člen orgánu spoločenstva nebol oprávnený konať v jeho mene a rozhodovať o nakladaní s majetkom. Navyše žalobca v 1. rade poukázal podľa jeho názoru na konanie v rozpore so záujmami spoločenstva iba na strane štatutárnej zástupkyne a nie vo vzťahu k ďalším členom výboru. Súčasne z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, aby T. I. ako predseda spoločenstva konala v rozpore so záujmami spoločenstva a tomuto spôsobila škodu. Žalobca v 1. rade už v pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdil, že štatutárna zástupkyňa mala spreneveriť finančné prostriedky vo výške 1 300 000 Sk, čo doposiaľ preukázané nebolo, o čom svedčí aj rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 02.04.2012 sp. zn. 2T 99/2009, ktorým bola T. I. ako štatutárna zástupkyňa spod obžaloby oslobodená. Zároveň z predložených listinných dôkazov nie je možné jednoznačne mať za preukázané, že štatutárna zástupkyňa konala v rozpore so záujmami pozemkového spoločenstva. Skutočnosť, že v súdnych konaniach vedených na návrh pozemkového spoločenstva (ktoré podal predchádzajúci štatutárny zástupca - žalovaný v 1. rade) pristúpila k späťvzatiu žaloby, prípadne k nezaplateniu pomerne vysokého súdneho poplatku alebo k uzatvoreniu zmieru v konaniach, v ktorých malo pozemkové spoločenstvo postavenie žalovaného, nie je možné vyvodiť jednoznačný záver, že konala v rozpore so záujmami pozemkového spoločenstva bez preukázania, že pozemkové spoločenstvo by v uvedených konaniach bolo nesporne úspešným účastníkom konania, čo však za daného stavu nie je možné tvrdiť. Podľa názoru súdu prvého stupňa žalobca v 1. rade dostatočne neosvedčil naliehavú potrebu nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca v 1. rade. Uviedol, že súd svoje rozhodnutie nepotvrdil žiadnymi oprávnenými dôkazmi o tom, že T. I. a členovia výboru sú oprávnení konať za spoločenstvo. Po zmene štatutárneho zástupcu a výboru T. I. a výbor zvolený na valnom zhromaždení dňa 04.09.2011 vzali všetky žaloby podané bývalým predsedom a štatutárnym zástupcom Y. N. späť, čím zavinili zastavenie konania a vymáhanie škôd súdnou cestou. Vyše 2/3 členov členskej základne je toho názoru, že boli poškodení a boli poškodené ich práva. Súd doposiaľ od 28.05.2012 nepreukázal, že T. I. a členovia výboru zvolení na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 04.09.2011 boli zvolení na uznášaniaschopnom valnom zhromaždení podľa čl. VII stanov členskej základne. Žalobca v 1. rade namietal účelové prietahy zo strany súdu, pričom v dôsledku tejto nečinnosti nemôžu ako oprávnené orgány spoločenstva konať v jeho mene a nakladať hospodárne s majetkom združenia. Tvrdil, že T. I. a členovia výboru nie sú kompetentní konať za spoločenstvo a nakladať s majetkom združenia. V doplnení dôvodoch odvolania zo dňa 17.05.2014 žalobcovia v 1. až 5. rade navrhli vydať predbežné opatrenie v znení, aby zo strany T. I. a členov výboru nedošlo k zneužitiu právomoci v orgánoch spoločenstva.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súd prvého stupňa správne pri posudzovaní podmienok dôvodnosti vydania predbežného opatrenia skúmal splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia. V zásade predbežným opatrením súd neprejudikuje závery vo veci samej. Predbežné opatrenie poskytuje iba dočasnú ochranu pomerov účastníkov, ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, alebo ak sa zistí, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

V danom prípade mal súd prvého stupňa za preukázané, že žalobca v 1. rade nepreukázal, resp. neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pre vydanie predbežného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.07.2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Podľa § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a iba na doplnenie uvádza.

Žalobca v 1. rade sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia voči štatutárnej zástupkyňi a členom výboru žalovaného z dôvodu, že podľa jeho názoru nevhodne nakladajú s majetkom spoločnosti, pričom zároveň popiera platnosť uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom boli ustanovení do funkcie.

Z obsahu spisu a predložených listín však nevyplýva jednoznačný záver, že štatutárna zástupkyňa či členovia výboru sa dopustili konania v rozpore so záujmami spoločnosti. Prvostupňový súd správne poukázal na skutočnosť, že konanie štatutárnej zástupkyne žalovaného (v konaniach začatých na základe žalôb podaných pôvodným štatutárnym zástupcom, resp. v ktorých spoločnosť vystupuje ako žalovaný) nemožno bez ďalšieho vyhodnotiť ako konanie, ktorým bola spoločnosti spôsobená škoda. Uvedené tvrdenia žalobca v 1. rade neosvedčil žiadnym spôsobom.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.11. 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že súd pred nariadením predbežného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie o tom, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu však nevyplýva žiaden dôkaz na osvedčenie základnej skutočnosti potrebnej na vydanie predbežného opatrenia. Len samotné subjektívne tvrdenie žalobcov o neplatnosti mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 04.09.2011 a o nevhodnom nakladaní súčasnej štatutárnej zástupkyne spoločnosti, nie je dostatočným na nariadenie predbežného opatrenia.

Keďže skutočnosti pre vydanie predbežného opatrenia neboli žalobcami ani riadne osvedčené a pred súdom označené, súd prvého stupňa správne postupoval v súlade so zákonom, ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vchádzajúc len z konštatovania žalobcu v 1. rade bez preukázania aj potrebných skutočností o tom, že je ohrozené jeho právo, nebolo možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Namietaná nečinnosť súdu nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia.

Z týchto dôvodov mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa rozhodol správne, a preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.