

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010138
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010138.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júla 2014 trestnej veci obžalovanej Z. K. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaná Z. K. rod. K., nar. XX.X.XXXX C., F. republika, trvale bytom I. W. X., J. XX/XX, okres X., prechodne bytom Q. W., B. XX, adresa na doručovanie písomností Q. W., B. XX, okres N.,

je v i n n á , ž e

1/ ako matka maloletej Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., J. XX/XX, prechodne bytom Q. W., B. XX, okres N., ktorá navštevovala X. ročník U. školy E. I. v Q. W., okres N., napriek tomu, že na osobných pohovoroch uskutočnených dňa 7.9.2012, dňa 12.9.2012 a dňa 17.1.2013 so zástupcami Základnej školy E. I. v Q. W. bola opakovane upozornená na neospravedlnené absencie svojej dcéry Q. K. v škole, následne na osobnom pohovore uskutočnenom dňa 28.1.2013 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, bola opätovne upozornená na pretrvávajúce neospravedlnené absencie svojej dcéry Q. K. v škole, umožnila maloletej Q. K. v školskom roku 2012/2013 zanedbávanie povinnej školskej dochádzky tým, že so školou nespolupracovala a ani nezjedнала nápravu v školskej dochádzke svojej dcéry, v dôsledku čoho maloletá Q. K. vymeškala za obdobie od 3.9.2012 do 4.3.2013 celkovo 107 vyučovacích hodín, ktoré neboli žiadnym spôsobom ospravedlnené,

2/ ako matka maloletej Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., J. XX/XX, prechodne bytom Q. W., B. XX, okres N., ktorá navštevovala X. ročník U. školy E. I. v Q. W., okres N., napriek tomu, že na osobnom pohovore uskutočnenom dňa 25.3.2012 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, bola upozornená na absencie maloletej Q. K. v škole, umožnila maloletej Q. K. v druhom polroku školského roku 2012/2013 zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho maloletá Q. K. vymeškala 119 vyučovacích hodín v mesiaci apríl 2013, 126 vyučovacích hodín v mesiaci máj 2013 a 90 vyučovacích hodín v mesiaci jún 2013, teda za obdobie od 3.4.2013 do konca júna 2013 vymeškala celkovo 335 vyučovacích hodín, ktoré neboli žiadnym spôsobom ospravedlnené, pričom matka so školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nespolupracovala, nápravu svojej dcéry nezjedнала, čím ju vystavila nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

v bode 1/

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

v bode 2/

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhľadivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

tým spáchala

v bode 1/

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

v bode 2/

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

za skutok pod bodom 1/

podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/35/2013, zo dňa 8.3.2013 na trest päť mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok,

za skutok pod bodom 2/

podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (slovom: dvesto) hodín.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaná vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).