

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203126  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203126.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci Š. T., nar. XX.XX.M., bytom P. XX, U. R. H., o obnovu konania takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Brezno doručený dňa 25.03.2014, domáhal obnovy konania voči Invest - Kapital a.s.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C /56/2014-5 zo dňa 29.05.2014, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.06.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Dňa 30.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu navrhovateľa. Súd preskúmal doplnené podanie ako aj pôvodný návrh a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, keďže navrhovateľ v doplnení podania neuviedol žiadne súdom požadované skutočnosti, iba odkázal na návrh zo dňa 25.03.2014 s tým, že všetky súdom požadované skutočnosti v ňom boli uvedené. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že návrh nespĺňa požiadavku označenia účastníkov konania (v návrhu ani doplnení návrhu nie je označený odporca), požiadavku na petit návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované. Z návrhu zároveň nie je zrejmé, či bol podaný včas, navrhovateľ neuviedol ani skutočnosti, ktoré by osvedčovali včasné podanie návrhu a taktiež dôkazy preukazujúce dôvodnosť návrhu.

Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v jednom vyhotovení prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.