

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113215682  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113215682.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Bratislava-Blumentál, so sídlom Vazovova 8, Bratislava, IČO: 31 751 750, zastúpený spoločnosťou MAPLE & FISH s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, za ktorú koná advokát JUDr. Martin Javorček, proti odporkyniam: 1) L. T., D. XX.X.XXXX, N. N. XXXX/X, Bratislava, X) U. T., D. XX.X.XXXX, N. N. XXXX/X, Bratislava, X) D. T.Č., D. X.X.XXXX, N. N. XXXX/X, Bratislava, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyniam v prvom až treťom rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.4.2013, domáhal vypratania N. Č. X, D.Ú. Z. na A. S. N. W. S. N., na X. N. X, Z. Č. XXXX, R. na U. S. Č.. XXXX pre G. Ú. Z. O., P. Bratislava - O. Č. Z. O., okres Bratislava I, ktorého nájomníkmi boli odporkyne v 1. až 3. rade. Navrhovateľ písomne dňa 29.2.2012 odporkyniam oznámil výpoveď z nájmu predmetného bytu. Odporkyne ani napriek výzve navrhovateľa byť nevypratali, preto navrhovateľ inicioval toto súdne konanie.

Súd navrhovateľa vyzval výzvou č.k. 11C/90/2013-23 zo dňa 5.8.2013 na zaplatenie súdneho poplatku v sume 99,50 € podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov a poučil ho o následku nezaplatenia súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), teda že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví. Právny zástupca navrhovateľa výzvu prevzal dňa 4.9.2013. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku začala plynúť dňa 5.9.2013 a jej posledným dňom bol deň 16.9.2013 (pondelok), keďže 14.9.2013 pripadol na sobotu [§ 57 ods. 2 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)]. Navrhovateľ súdny poplatok v lehote do 16.9.2013 nezaplatil.

Podaním zo dňa 20.9.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.9.2013, zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnil tým, že dňa 17.7.2013 vydalo Hlavné Mesto Slovenskej republiky Bratislava rozhodnutie č. MAGS SNM 29998/13-309989/593/Mar, Dol, ktorým odporkyni v 1. rade v konaní vo veci nároku poskytnutia bytovej náhrady, priznalo nárok na bytovú náhradu- náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami za byt. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013. Odporkyňa v 2. rade a odporkyňa v 3. rade boli uvedené v žiadosti odporkyne v 1. rade o poskytnutie bytovej náhrady ako spoločne posudzované osoby.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Súd konštatuje, že zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s podaním návrhu na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto bol navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok v správnej výške spolu s návrhom. Ak poplatník (v tomto prípade navrhovateľ) nezaplatil súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti (teda súčasne s podaním návrhu na začatie konania), zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom však musí byť účastník poučený. Navrhovateľ bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výzve z 5.8.2013, ktorú prevzal jeho právny zástupca dňa 4.9.2013. Napriek tomu navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil. Márnym uplynutím lehoty na zaplatenie súdneho poplatku vznikol dôvod na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Na základe uvedeného, súd v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Súd sa späťvzatím návrhu na začatie konania nezaoberal, pretože k nemu došlo až po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania: k uplynutiu lehoty na zaplatenie súdneho poplatku došlo 16.9.2013 a späťvzatie návrhu na začatie konania bolo súdu doručené až 20.9.2013. Inými slovami, späťvzatie návrhu na začatie konania bolo súdu doručené až potom, čo existoval dôvod na zastavenie konania pre nezaplateného súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Konanie bolo zastavené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania, preto procesné zavinenie na jeho zastavení nesie navrhovateľ, z čoho mu vyplýva povinnosť nahradiť odporkyniam v prvom až treťom rade trovy konania. Odporkyne v prvom až treťom rade si náhradu trov konania neuplatnili, preto im ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.