Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	17C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4412224476
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Lívia Gombárová
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224476.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, W. A. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y.. H. U., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 301,34 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 128,--eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 128,-eur od 4.4.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 301,34 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok. Pre prípad, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmluvne dohodnutej výške, tento sa domáhal zmluvnej pokuty do výšky skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia Nokia 5310, ktorého štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 129,-eur a akciová zľavnená kúpna cena telefónneho zariadenia bola 1,-euro.

Napriek rozsiahlym šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 odsek 2, 4, 5 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Opatrovníčka odporcu o odročenia pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadala, na pojednávanie sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: všeobecných podmienok, dodatkov k zmluve o pripojení, zmluvy o postúpení pohľadávok, faktúry č. 7102696368, protokolom o

konkrétnych postupovaných pohľadávkach, vyjadrenia navrhovateľa a cenníkom mobilných telefónov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 3.8.2009 bol uzatvorený medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, (podnik) a odporcom (účastník) dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb „100viac“, predaj mobilného telefónu NOKIA 5310 odporcovi za kúpnu cenu 1,-Euro, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, minimálnym programom služieb 100viac , výške zmluvnej pokuty 331,94 Eur. Podľa bodu 4. dodatku k zmluve v zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písmeno b) alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká podniku právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný podniku uhradiť náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (dodatok).

Podľa článku 10 bod 10.3 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile, Slovensko a.s., v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť, je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa identifikačných údajov uvedených v dodatku k zmluve o pripojení odporca bol ku dňu 3.8.2009 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. 7102696368 splatnou dňa 3.4.2011 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 15.2.2011 do 14.3.2011 za zmluvnú pokutu sumu na úhradu vo výške 331,94 eur.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm: 35763469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35705019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č . 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia."

S účinnosťou od 1.1.2011 do 29.6.2011 je podľa § 52 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka: „ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ v znení od 1.1.2011 do 29.6.2011: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ v znení od 1.1.2011 do 29.6.2011: Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 veta prvá OZ v znení od 1.1.2011 do 29.6.2011 : Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 odsek 5 OZ v znení o 1.1.2011 do 29.6.2011: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné."

Podľa § 524 odsek 1 OZ: Veriteľ môže svoj pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitimácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitimácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporcom, teda po spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporcom mal vzniknúť právny záväzkový vzťah podľa § 51 Občianskeho zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zmluvnú pokutu a pre prípad, že by súd neuznal nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu uplatnil si nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty do výšky predajnej ceny telefónneho zariadenia súd považoval za dôvodný. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporcovi faktúrami č. 7004663106 splatná dňa 5.6.2010 na sumu 10,85 eur, faktúry č. 7003632188 splatná dňa 5.5.2010 na sumu 219,69 eur a faktúry č. 7002614589 splatná dňa 5.4.2010 na sumu 148,86 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu aj čo do výšky spôsobenej škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 128,- eur (129,- eur - 1,- eur). Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 1.7.2010. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti faktúry.

V zostávajúcej časti návrh nebol podaný dôvodne.

Dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka v znení od 1.1.2011. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej dodatok obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 4.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 4.12.2012 a 36 C/276/2012 zo dňa 19.2.2013, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky 10C/159/2013 zo dňa 10.9.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľovi určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostaných spotrebiteľov k zaplateniu prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ, vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom,

keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 odsek 5 OZ v znení od 1.1.2011 do 29.6.2011 sú neplatné a z tohto dôvodu nárok navrhovateľa na zaplatenie zostávajúcej časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.