

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202078
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collectiion s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený AK Soukeník Štrpka s.r.o. Bratislava Ul. Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi G. P., nar. X.XX.XXXX, bytom M. A. M. J.. Č. XXX o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 248,95,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie žalovanej istiny titulom nadobudnutia pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a navrhovateľom.

Vo veci súd určil termín pojednávania na deň 3.7.2014, ktorého sa navrhovateľ ako i právny zástupca navrhovateľa napriek riadne doručenému predvolaniu nezúčastnili a preto súd s využitím § 101 ods. 2. OSp realizoval pojednávanie v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd uskutočnil výsluch odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom na základe čoho mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a označený odporca uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení v zmysle Zák. č. 610/2003 Zb o elektronických komunikáciach. Na základe takto uzatvorenej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytnúť služby verejnej telekomunikačnej siete a odporcovi za tým účelom zapožičal Sim kartu s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX a v zmysle dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal odporca k využívaniu špecifikovaných služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka / odporcu / sa zaviazal k zaplateniu dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95,- €. Navrhovateľ uplatnil návrhom na začatie konania nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty a tiež nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti t.j. 26.2.2011 až do zaplatenia vo výške 9% ročne.

Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľa, tento považoval za nedôvodný, argumentujúc tým, že nepopieral uzavretie samotnej zmluvy o pripojení ako i skutočnosť, že riadnym spôsobom využíval mobilný telefónny prístroj poskytnutý mu právnym predchodcom navrhovateľa, zaviazal sa minimálne mesačne dobíjať kredit na úrovni 12,- €, ktoré podmienky neskôr nedodržel z dôvodu odcudzenia

mobilného telefónneho prístroja a preto bol vyzvaný na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, s čím nesúhlasí.

Podľa § 42 ods. 1. písm. a/ § 43 ods. 1. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov odo dňa posledného zúčtovacieho obdobia, pričom zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť služby súvisiace. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4. Písm. b/ vyššie citovaného zákona, povinnosťou účastníka je platiť cenu za poskytované služby podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd nespochybňuje, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu s odkazom na vyššie citované ustanovenie zákona o elektronických komunikáciach. Navrhovateľ súdu preukázal, že pohľadávka vo výške uplatňovaného nároku bola postúpená právnym predchodcom navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka / čl. písmu 17 - 24 /.

Nárok na zaplatenie žalovanej zmluvy pokuty navrhovateľ dôvodil tým, že prípad porušenia zmluvných povinností, tak ako sú špecifikované v dodatku v zmluve o pripojení sa odporca ako účastník zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške žalovanej istiny s tým, že zmluvné povinnosti porušil, pretože nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. 24 mesiacov v dôsledku čoho navrhovateľ i legitímne uplatňuje takýto nárok na dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú považuje za primeranú s tým, že takto dojednaná zmluvná pokuta plní jednak funkciu satisfakčnú / reparačnú / a tiež funkciu preventívnu. Navrhovateľ zmluvnú pokutu považoval za primeranú i vzhľadom na poskytnuté benefity právnym predchodcom navrhovateľa pre odporcu na zariadenie mobilného telefónneho prístroja Samsung S 3650 za cenu 1,- €, pričom štandardná cena takéhoto prístroja v čase uzatvárania zmluvy predstavovala sumu 159,- €. Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.4.2014 však navrhovateľ uplatňoval nárok na náhradu škody len do výšky 159,- € a súčasne tvrdil, že odporca svojím konaním právnemu predchodcovi navrhovateľa spôsobil reálnu škodu, ktorá zodpovedá hodnote dotácii na poskytnuté telefónne zariadenie, ktorá suma predstavovala 159,- €.

Bez pochyby uzatvorené zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom majú charakter zmlúv spotrebiteľských. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o také zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne, zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané / § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že sa jedná o podmienky ktoré majú charakter nečestnosti, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a z tohto dôvodu i zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou.

V § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka /OZ/, sú i indikatívne uvádzané podmienky, ktoré možno považovať za podmienky neprijateľné.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, čo znamená, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 a/ ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, ak sú určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnosť z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky, súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primeranú finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny predchodca dodávateľa.

Hmotnoprávne ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdny právny z dôvodu nie určiti, jasnosti a zrozumiteľnosti dojednanej zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k zmluvám o pripojení a tiež absenciou individuálneho dojednania určili už v minulosti zmluvnú podmienku v zmluvách o pripojení a dodatkoch k zmluve o pripojení uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa / Slovak Telecom / za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom ex lege s neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanou spotrebiteľskou zmluvou je spájaná absolútna neplatnosť takejto podmienky. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co 132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. V tejto súvislosti súd uvádza, že moderáciu dojednanej zmluvnej pokuty rovnajúcu sa podľa jeho vyjadrení skutočnej škode, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa vyjadrovanú reálnou hodnotou poskytnutou zľavného mobilného telefónneho prístroja, súd odkazuje na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora vo veci VANCO ESPAÑOL dCREDITO SA proti Joaquin Chuan Calderon Camino vo veci C 618-10, kde súd konštatuje, že obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky napríklad moderáciou neprijateľne vysokej dojednanej zmluvnej pokuty na prijateľnú úroveň je neprípustné, pokiaľ bolo rozhodnuté o neprijateľnosti dojednaných zmluvných podmienok, pretože súdu neprínaľeží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že je neprípustná súdom, ani moderácia dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky / § 53 ods. 5 Občianskeho Zákonníka /.

Pokiaľ navrhovateľ neskôr návrh dôvodil nárokom na náhradu škody, ktorý si uplatňuje vo výške 158,- € v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka z titulu porušenia právnej - zmluvnej povinnosti odporcu súd uvádza, že i keď odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť a riadne a včas nezaplatil poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby v dôsledku čoho mu právny predchodca navrhovateľa takéto služby prestal poskytovať, neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi vznikom škody, ktorá predstavuje výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu ako to tvrdil navrhovateľ, tento sám v rámci svojej obchodnej politiky poskytol odporcovi zľavu na mobilný telefónny prístroj a zároveň sám navrhovateľ využil svoje zmluvné oprávnenie neposkytovať ďalej služby v prípade nezaplatenia príslušných poplatkov. Nemôže byť na ťarchu samotného odporcu ako spotrebiteľa, že využil ponuku navrhovateľa, ktorý si sám určil zmluvné podmienky ako aj zľavnenú kúpnu cenu v rámci svojej obchodnej politiky i keď porušil zmluvné povinnosti a nemožno ani akceptovať vyhlásenia odporcu ako spotrebiteľa, ktoré sú súčasťou dodatku k zmluve o pripojení, že v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti, pokiaľ vznikne škoda sa odporca túto zaväzuje nahradiť, pretože odporca tak učinil vyhlásenie o nároku z titulu náhrady škody, ktorá reálne v čase podpisu zmluvy, ešte ani nemohla existovať, teda nemohla ani vzniknúť, pričom ako spotrebiteľ by vopred uznával nejasný, nezrozumiteľný

a neurčený nárok, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti čo je v príkrom rozpore so samotným právnym poriadkom.

Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporca ja keď bol v konaní úspešný, neuplatnil právo na náhradu trov konania a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že túto odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.