

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010120
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010120.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, trestnej veci proti obvinenému P. Z. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 08.04.2014 sp.zn. 1T/42/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 350 Trestného poriadku z dôvodov § 241 odsek 1 písm.f/ Trestného poriadku odmietol obžalobu Okresného prokurátora v Piešťanoch v trestnej veci obvineného P. Z. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp.zn. 1T/42/2014 a vec vrátil prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorého sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci okresnému súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol. V dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že nemôže sa stotožniť so závermi I. stupňového súdu v tom smere, že je potrebné aby bol v prípravnom konaní skúmaný duševný stav obvineného O. Z., nakoľko podľa § 241 odsek 1 písm.f/ Trestného poriadku samosudca odmietne obžalobu a vec vráti prokurátorovi ak zistí závažné procesné chyby najmä porušenie práva na obhajobu. Skutočnosť, že obvinenému nebol vyšetrený v prípravnom konaní duševný stav, hoci podľa názoru súdu mal byť vyšetrený, nie je procesnou chybou prípravného konania tak, ako to má na mysli ustanovenie § 241 odsek 1 písm.f/ Trestného poriadku. Pokiaľ je podľa názoru súdu potrebné vyriešiť duševný stav obvineného, tento môže byť vyšetrený aj po podaní obžaloby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 02.04.2014 na Okresný súd Piešťany obžalobu na obvineného P. Z. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Okresný súd na základe podanej obžaloby preskúmal obžalobný návrh v zmysle § 350 Trestného poriadku a § 241 odsek 1 písm.f/ Trestného poriadku kde zistil, že prípravné konanie v podstatnej miere porušil právo obvineného na obhajobu a nebol zistený náležité skutkový stav v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich

rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 9 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie má právo na obhajobu.

Podstatou práva na obhajobu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je zabezpečiť obhajovanie práv obvineného tak, aby v konaní boli objasnené aj všetky skutočnosti svedčiace v prospech obvineného, a aby sa na nich v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátor na strane druhej, pričom prokurátor disponuje značnými personálnymi a materiálnymi prostriedkami pre svoju činnosť žalobu v trestnom konaní. Právo na obhajobu zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému a okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivo rozhodnúť.

Z obsahu spisového materiálu tak, ako na to správne poukázal I. stupňový súd v dôvodoch v napadnutého uznesenia nepochybne vyplýva, že zo správy Dr. K., psychiatrickej ambulancie Fakultnej nemocnice v Trenčíne vyplýva, že obvinený je evidovaný v psychiatrickej ambulancie pre poruchy správania zapríčinené v užívaní alkoholu. V správe zo dňa 28.11.2013 táto lekárka poukázala na to, že sa nemôže vyjadriť k ovplyvneniu rozhodovacej spôsobilosti obvineného pod vplyvom duševnej poruchy, nakoľko to je v kompetencii súdnych znalcov v odbore psychiatrie. V následnej správe sa tiež uvádza, že obvinený trpí diagnózami, ktoré mu boli zistené v detstve a to psychodiagnostickým vyšetrením pričom kvôli nim neabsolvoval základnú vojenskú službu. Všetky záznamy sú v prepúšťacích správach z Psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice v Trenčíne, ktorá sa však v spise nenachádzajú.

Tieto skutočnosti v podstate uviedol obvinený P. Z. i v prípravnom konaní vo svojom výsluchu, ktoré skutočnosti podľa názoru krajského súdu boli v prípravnom konaní prehliadnuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento trestný čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje. Je teda nepochybné, že orgány prípravného konania nevenovali tejto skutočnosti náležitú pozornosť, nakoľko i podľa názoru krajského súdu, táto skutočnosť významne odôvodňuje o rozsah trestnej zodpovednosti obvineného a jeho postavenie pred súd.

Podľa § 241 písm.f/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení ako i z obsahu dôkazov zadovážených v prípravnom konaní je nepochybné, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom a keďže ani krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.