

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/324/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210681  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210681.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o pôvodne maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v čase maloletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, dieťa rodičov matky X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. W. XXX/XX a otca W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Q.. K., XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. B. takto

### rozhodol:

I. Odporca W. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným v sume 40 eur na navrhovateľa B. K., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.04.2014, vždy do 15 toho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa B. K., N.. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné za čas od 01.04.2014 do 30.06.2014 v sume 38,61 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi W. K., nar. XX.XX.XXXX splácať v splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk B. K. nar. XX.XX.XXXX, od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Krajského súdu v Nitre, spisová značka 5CoP/35/2011 zo dňa 13.07.2011 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na B. K., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 30.10.2013 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na v tom čase mal. W. K., ktorý odôvodnila tým, že posledná úprava vyživovacej povinnosti otca bola na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 3.5.2011, keď bol jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnutý, otec však podal odvolanie na Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5CoP/35/2011, zo dňa 13.7.2011 zmenil uvedený rozsudok 1. stupňového súdu tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100 € na sumu 30% zo sumy životného minima. Od tejto doby nebolo výživné upravované, otec si výživné platí riadne, dlh na výživnom nemá, a ona sa domáha zvýšenia výživného, nakoľko maloletý vyrástol a zvýšili sa jeho náklady na jeho zaopatrenie. Vzhľadom na to, žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 30% životného minima na sumu 100 €, s účinnosťou od 1.9.2013.

Matka na pojednávaní dňa 12.12.2013 uviedla, že k zmenám pomerov došlo v tom, že mal. bude mať za 4 mesiace 18 rokov, je fyzicky dospelý, od roku 2011 sa výživné neupravovalo a je na hranici životného minima. Aktuálne maloletý navštevuje 3.ročník Strednej školy v Topoľčanoch, kde je 4-ročný odbor - cestovný ruch, maloletý sa stravuje doma, s čím má náklady, hráva basketbal, venuje sa hudbe, zakupovala mu dve gitary, tento rok mu kúpila notebook a to hlavne pre účely školy, kupoval sa mu nový mobil, má zvýšené náklady na školské pomôcky, otec prispieva stanoveným výživným,

nad rámec ani v peňažnej ani v naturálnej forme neprispieva, mal. nevidel po dobu 1 a pol roka. Ona sama má náklady 260 € za prenájom 1-izb. bytu v Topoľčanoch, platí 30 € mesačne na syna K., ktorý je už dospelý, mal. platí poisťku vo výške 6,50 € mesačne, spláca pôžičku stavebnej sporiteľni 33,60 € mesačne, jedná sa o spotrebný úver, kde zvyšok pôžičky je vo výške cca 2000 €, má náklady na dva telefóny, na jej telefón 29,90 €, a maloletému 15 € mesačne, platí sebe poisťku 25 € mesačne, u poisťovateľa Amslico, štvrtročne Satro 22,80 €. Od 1.6.2013 je nezamestnaná, pričom pracovný pomer s posledným zamestnávateľom STOREX Internacional Topoľčany, bol ukončený z dôvodu nadbytočnosti, jej nezamestnaná evidovaná na úrade práce, dostáva 230 € podporu z nezamestnanosti, inú dávku nemá. Nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného ani hnutel'ného majetku ani auta. Na pojednávaní dňa 3.4.2014 predložila pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Satur Travel Bratislava, z ktorej vyplýva, že poberá mzdu 550 € mesačne brutto.

Otec-odporca na pojednávaní dňa 12.12.2013 uviedol, že s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí, pretože u neho nenastali žiadne zmeny, ktoré by odôvodňovali zmenu vyživovacej povinnosti - zvýšenie, je vedený na úrade práce ako nezamestnaný, pracuje však na základe dohody o vykonaní práce minimálne hodiny, kde jeho zamestnávateľom je jeho otec a kde má mesačný príjem asi 40 €. Nezamestnaný je od augusta 2013, býva v B., v dome, ktorý je v jeho vlastníctve, kde má mesačný náklady na energie - elektriku 40 €, plyn 52 €, mesačne platí pôžičku do ŠFRB 100 €, digitálnu televíziu 9,50 €, internet 13,99 €, mesačné výživné 26 €, kredit synovi K. 15 €, vodné-stočné 30 € štvrtročne, daň za nehnuteľnosť 25 € ročne, lieky 20 € mesačne, mesačne na stravu okolo 200 €. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 190,40 € mesačne, z tohto dôvodu sa nedokáže zamestnať a nikto ho nechce zamestnať, pretože má zdravotné problémy a totálne zničený pohybový aparát. On bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, na základe čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok a to čiastočný, je považovaný za osobu so zmenenou pracovnou schopnosťou.

W. K. na pojednávaní dňa 3.7.2014 uviedol, že on trvá na podanom návrhu, ktorý podala matka dňa 30.10.2013, žiada aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 30% životného minima na sumu 100 €, s účinnosťou od 1.9.2013. On naďalej býva u svojej matky v C., na ul. F. Q., pričom aktuálne navštevuje 3.ročník Strednej školy na C.. M., pričom ide o štvorročné štúdium, on zároveň žiada aby bolo výživné platené do jeho rúk, nevie sa vyjadriť ako otec platí výživné, vie že je to suma okolo 27 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov matky, otca a W. K., oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoP/35/2011 zo dňa 13.07.2011 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na mal. B. K. zo sumy 100 eur mesačne na minimálne výživné na sumu 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 01.12.2010, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 12.09.2011.

Navrhovateľ W. K. bol v čase poslednej úpravy výživného - od 29.9.2010 práceneschopný, pričom mesačne poberal nemocenskú dávku vo výške 165,70 Eur. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby na čl. 6-7 pripojeného spisu OS Topoľčany 11P/15/2011 vyplýva, že mal príjmy ako podnikateľ vo výške 8,536 Eur a výdavky v sume 13.455 Eur. Z oznámenia o pozastavení prevádzkovania živnosti na čl. 9 z hore označeného spisu vyplýva, W. K. mal pozastavené prevádzkovanie živnosti od 01.12.2010 do 30.11.2013, pričom spoločnosťou AXA d.s.s. a.s. mu nebola za posledných 12 mesiacov vyplatená žiadna odmena, pre spoločnosť pracoval na základe dohody o vykonaní práce, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie uzatvárania zmlúv o stavebnom dôchodkovom sporení a keďže nesprostredkoval ani jednu zmluvu, nebola mu vyplatená žiadna odmena. Z písomného vyjadrenia AXA Servises s.r.o. na čl. 105 z hore označeného spisu vyplýva, že AXA servises mala uzatvorenú s W. K. zmluvu o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadený finančný agent - manažér obchodnej skupiny a to od 30.03.2010 do 30.11.2010, zmluvu o obchodnom zastúpení pre pozíciu manažér obchodnej skupiny od 01.07.2009 do 30.03.2010 a zmluvu o obchodnom zastúpení od 24.11.2008 do 01.07.2009. Spoločnosť v súlade s článkom 8 odsek 2 písm. b/ a odsek 3 zmluvy o finančnom sprostredkovaní vypovedala zmluvu s 3-mesačnou výpovednou lehotou.

Aktuálne otec W. K. je - bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 09.10.2013 - naďalej a to na Úrade práce v Topoľčanoch, pričom poberal dávku v hmotnej núdzi v roku 2013 a to od januára do októbra, vyjmuc mesiac september v sumách od 79,74 eur po sumu 113,82 eur a úhrnne za toto obdobie vo

výške 783,78 eur, pričom spolu posudzovanou osobou bol K. K. nar. XX.XX.XXXX. Je poberateľom invalidného dôchodku a to v sume 109,40 eur, ktorý poberá od januára 2013. Platí mesačne elektriku 43 eur mesačne, plyn 52,95 eur mesačne, Digi TV 9,60 eur mesačne, pôžičku štátnemu fondu rozvoja bývania 99,25 eur mesačne, a je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu s pozemkom v obci B., na ulici Q.. K.. Aktuálne otec pracuje na základe dohody o vykonaní práce ako pomocný montážny robotník s obmedzenou pracovnou dobou u zamestnávateľa V. K., pričom ide v osobe pracovníka o osobu so zdravotným postihnutím, ktoré mu za mesiace február - október bola úhrnne vyplatená mzda vo výške 165,50 eur, pričom mesačne táto mzda činila 18,39 eur. Aktuálne je posudzovaný ako invalidná osoba podľa § 71 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopností vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Čo sa týka pracovného zaradenia, nemôže už pracovať na pôvodnom pracovisku, na trhu práce áno, avšak má obmedzenie schopností, keď môže vykonávať prácu len v prostredí bez zdvíhania bremien, bez práce v predklone, ľahšie práce podľa dosiahnutého vzdelania, pričom miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť je 45%. Invalidita vznikla v dôsledku choroby a dátum vzniku invalidity je 30.08.2011. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 07.05.2014 mu bola odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 79,60 eur mesačne od 01.04.2014.

V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý B. žiakom 9. ročníka základnej školy v B..

Aktuálne B. K. je žiakom 3.D. triedy na Strednej odbornej škole obchodu a služieb C.. M. v C., študijný odbor pracovník marketingu, pričom ako vyplýva z písomného potvrdenia na čl. 93 náklady na toto štúdium za 4 roky štúdia sú úhrnne vo výške 571 eur, kde s zahrnuté okrem položiek nákupov školských pomôcok aj náklady na exkurzie počas štúdia, náklady na stužkovú slávnosť a kurz ochrany a zdravia.

Matka v čase poslednej úpravy výživného pracovala vo firme STOREX Internacional s.r.o. Topoľčany, kde pracovala od 08.3.2010, pričom jej čistý mesačný príjem za obdobie od marca 2010 do decembra 2010 bol vo výške 351,58 Eur, pričom jej pracovná morálna bola primeraná, pracovné povinnosti si plnila svedomite, spoľahlivo, načas a riadne.

Matka aktuálne spolu so synom obýva 1 izbový byt v podnájme, za ktorý mesačne platí 260 eur, vrátane energií, spláca pôžičku Slovenskej sporiteľni v sume 36,72 eur mesačne, svoju poisťku 152,25 eur polročne a mesačne telefón v sume 29 eur a Satro 22,80 eur štvrťročne. Pracovný pomer s firmou Storex trval do 31.05.2013, pričom bol s ňou rozviazaný pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko nemali možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať. Aktuálne je matka zamestnaná u zamestnávateľa Satur Travel a.s. Bratislava a to od 17.03.2014, pričom pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do 16.03.2015 a kde matka dosahuje mzdu brutto 550 eur. V čase od 02.07.2013 do uzatvorenia nového pracovného pomeru bola matka nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom poberala dávku v nezamestnanosti od 02.07.2013 na obdobie 6 tich mesiacov a to vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 15,0834 eur, t.j. 7,541 eur na deň, pričom v mesiacoch júl - október 2013 dosiahla táto dávka za 4 mesiace sumu 920,20 eur.

Rozsudkom OS Topoľčany 7C/31/2014 zo dňa 24.03.2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť matke v prospech odporcu K. K. dňom 01.03.2014.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ale i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 ZR. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými iba bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod. )

Hmotnoprávnou podmienkou toho aby mohol súd o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov (či už schválením novej dohody, alebo autoritatívnym rozhodnutím), je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje tak ako OSP, aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životným nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením. ( § 7 ods. 1 Obč. zákonníka).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a jedná sa o subjektívne okolnosti spočívajúce v prechode navrhovateľa na iný stupeň školskej dochádzky, v tomto prípade na druhý stupeň, t.j. strednú školu, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl. 93, s ktorou zmenou a prechodom na iný stupeň školskej dochádzky sú prirodzene spojené zmeny so zvýšením nákladov na starostlivosť navrhovateľa, či už zakupovaním školských pomôcok, ako aj ďalšími či už jednorazovými, alebo pravidelnými platbami, pričom matka preukázala výšku týchto platieb úhrne za 4 roky školskej dochádzky, tak isto písomným dôkazom na čl. 93. Od poslednej úpravy výživného došlo však k zmenám pomerov aj na strane povinného - odporcu, ktorý sa stal osobou so zmenenou pracovnou schopnosťou a to 30.08.2011 s čím prirodzene súvisí obmedzenie schopností realizovať sa na trhu práce, ktorú má aj podľa odborného posudku o invalidite na čl. 122 zmenenú a aktuálne môže vykonávať iba ľahšie práce podľa dosiahnutého vzdelania. Súd však musí skúmať možnosti a schopnosti odporcu - povinného aj z hľadiska a potenciality a keďže sám uviedol, že vykonáva takéto ľahšie práce u svojho otca na základe dohody o vykonaní práce, kde zároveň dosahuje pravidelný príjem, má súd za to, že je schopný platiť zvýšené výživné v sume 40 eur mesačne a to s účinnosťou od 01.04.2014. Okrem toho, ako uviedol pri svojom výsluchu odporca, jeho mesačné výdavky, ktoré predstavujú základné mesačné výdavky na energiu, platbu do fondu ŠFRB, lieky a stravu, televíziu sú úhrne vo výške 461,49 eur pričom jeho mesačné príjmy do 01.04.2014 boli úhrne vo výške 205,40 eur a predstavovali príjem invalidného dôchodku 109,40 eur, príjem z dohody o vykonávaní pracovnej činnosti - 16,55 eur a dávky v hmotnej núdzi vo výške 79,60 eur, z čoho vyplýva, že na strane otca vzhľadom na výrazný presah výdavkov oproti príjmom musí existovať aj ďalší nezdokladovaný príjem, z ktorého hradí tento výrazný rozdiel výdavkov, ktoré predstavujú základné životné potreby. Čo sa týka doby účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti, súd ustálil túto dobu s poukazom na skutočnosť, že o 01.04.2014 bol odporca posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, pričom poberaj aj dávku v sume 79,60 eur, ktorá mu bola odňatá od 01.04.2014, čo bolo preukázané listinným dôkazom na čl. 124 a to rozhodnutím Úradu práce v Topoľčanoch. Čo sa týka skúmania pomery ohľadne ďalšieho finančného zaťaženia na strane otca, súd zistil, že tieto pomery fakticky zostali nezmenené proti dobe, kedy súd naposledy rozhodoval o výživnom. Tak isto sa nezmenili pomery ani na strane matky, s výnimkou finančného zaťaženia - platenia nájomného, ktoré má aktuálne vo výške 260 eur, čo preukázala listinným dôkazom na čl. 49, pričom matke odpadla v priebehu roku 2014 vyživovacia povinnosť na syna K. a to od 01.03.2014.

Vzhľadom k tomu, že súd zvyšoval vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa s účinnosťou od 01.04.2014, rozhodoval aj o zameškanom zročnom výživnom za čas od 01.04.2014 do 30.06.2014, ktoré je vo výške 38,61 eur ( $40 - 27,13 \times 3 = 38,61$ ), ktorú sumu súd povolil splácať v splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľa, toho času plnoletého B. K..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.