

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202768
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114202768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. A., W. XX.X.XXXX, F. H. XXXX, XXX XX Ž., Š. I. L. C., o zaplatenie 462,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,08 eur od 26.1.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,73 eur od 26.2.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,42 eur od 26.3.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 26.4.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 27.1.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 462,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,08 eur od 26.1.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,73 eur od 26.2.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,42 eur od 26.3.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 26.4.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 26.1.2012 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa

zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 7103308250 splatná dňa 25.4.2011, znejúca na sumu 2,50 eur,
- faktúra č. 7102224237 splatná dňa 25.3.2011, znejúca na sumu 28,42 eur,
- faktúra č. 7101165432 splatná dňa 25.2.2011, znejúca na sumu 44,73 eur,
- faktúra č. 7200182004 splatná dňa 25.1.2012, znejúca na sumu 331,94 eur,
- faktúra č. 7100109719 splatná dňa 25.1.2011, znejúca na sumu 55,08 eur.

Odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 462,67 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiada, aby bol odporca zaviazaný aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporca sa k návrhu na začatie konania v priebehu konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 3.7.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (faktúrami, dodatkami k zmluve o pripojení, žiadosťami o aktiváciu služieb), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2010 (č. I. 11) bola medzi zmluvnými stranami pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany odporcu dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Odporcovi boli vyfakturované nasledovné faktúry za poskytnuté služby:

- faktúra č. 7103308250 splatná dňa 25.4.2011, znejúca na sumu 2,50 eur,
- faktúra č. 7102224237 splatná dňa 25.3.2011, znejúca na sumu 28,42 eur,
- faktúra č. 7101165432 splatná dňa 25.2.2011, znejúca na sumu 44,73 eur,
- faktúra č. 7100109719 splatná dňa 25.1.2011, znejúca na sumu 55,08 eur.

Ďalej bola odporcovi faktúrou č. 7200182004 splatnou dňa 25.1.2012 a znejúcou na sumu 331,94 eur vyfakturovaná zmluvná pokuta dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2010.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s..

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca sumy vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľovi dosiaľ neuhradil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (platného a účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V časti týkajúcej sa zaplata sumy 130,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,08 eur od 26.1.2011 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,73 eur od 26.2.2011 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,42 eur od 26.3.2011 do zaplata a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 26.4.2011 do zaplata súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o pripojení boli odporcovi poskytnuté služby, za tieto služby boli odporcovi vyfakturované sumy spolu vo výške 130,73 eur (ide o súčet súm vyúčtovaných faktúrou č. 7103308250 splatnou dňa 25.4.2011, znejúcou na sumu 2,50 eur, faktúrou č. 7102224237 splatnou dňa 25.3.2011, znejúcou na sumu 28,42 eur, faktúrou č. 7101165432 splatnou dňa 25.2.2011, znejúcou na sumu 44,73 eur, faktúrou č. 7100109719 splatná dňa 25.1.2011, znejúcou na sumu 55,08 eur), pričom odporca tento svoj dlh navrhovateľovi dosiaľ neuhradil. Keďže je odporca dosiaľ v omeškani s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplacením ceny poskytnutých služieb, súd ho zaviazal aj na zaplata úrokov z omeškania v zákonnej výške, vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých vyššie špecifikovaných faktúrach.

V zostávajúcej časti týkajúcej sa nároku na zaplata zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur vyfakturovanej faktúrou č. 7200182004 splatnou dňa 25.1.2012, ako aj v časti naň naviazaného príslušenstva, súd návrh navrhovateľa zamietol, a to z nasledovných dôvodov a pri aplikácii nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatať, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Z faktúry č. č. 7200182004 bolo zistené, že odporcovi bola vyfakturovaná suma 331,94 eur ako zmluvná pokuta za porušenie zmluvných podmienok, pritom už v inom konaní vedenom na tunajšom súde (napr. sp. zn. 4C/93/2012) bola zmluvná podmienka dojednaná tým istým dodávateľom služieb/mobilným operátorom T-Mobile Slovensko a. s. v identickej výške určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré dodávateľ bežne uzatváral a s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

V konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej „v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ (t. j. v sume 331,94 eur) (cit. z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2010

na č. I. 11), je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/93/2012 za neprijateľnú (sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu a za rovnakých podmienok). Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou a dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmú používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa, a teda súd nemohol takto uplatňovaný nárok navrhovateľovi priznať.

O trovách konania súd rozhodol na základe § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).