

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010336.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I.B. G., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júla 2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Jany Rojíkovej a Ing. Vladimíra Šándora takto

### rozhodol:

Obvinený: I. G. R. Y. R. B.,  
nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom T. L. O., T. XXX/XX, okres Poltár, prechodne bytom P., m. č. O. G., K. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 15.01.2014 v čase o 00.15 h do 00.40 h v O. G., na Družstevnej ulici č. XXX, v kuchyni rodinného domu, v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke napadol svoju družku K. C. tak, že s nožom o dĺžke čepele 18 cm, ktorý držal v pravej ruke, ju spredu silno bodol do oblasti hrudníka v mieste 6. rebra vľavo v smere zhora nadol, čím jej spôsobil neprenikajúcu reznú ranu hrudníka od vpichu noža po prienik do dutiny hrudnej, bodnú ranu hrudníka prenikajúcu vľavo, poranenie bránice vľavo, dvojnásobné prederavenie žalúdka, preťatie chrupavčitej časti rebra s infrakciou chrupavky do 6. rebra vľavo, preťatie dvoch hlavných artérií sleziny a porezanie podžalúdkovej žľazy v oblasti jej chvosta, čo malo tiež za následok voľný vzduch medzi pohrudničnými dutinami, ktorý mení tlakové pomery v hrudnom koši, úrazový hemotorax, zakrvácanie pohrudničnej dutiny, odstránenie sleziny pre významné prerušenie výživy sleziny, pancreatitídu podžalúdkovej žľazy, obojstranný poúrazový zápal pľúc s výpotkom do pohrudničnej dutiny, hemoragicko-traumatický šok zo straty krvi ťažkého stupňa, zakrvácanie do pobrušničnej dutiny, chudokrvnosť ťažkého stupňa, šokový stav s dusením po opakovanej masívnej embolizácii do pľúcnice, náhle srdcové zlyhanie oboch srdcových komôr, pričom život poškodenej bol ohrozený náhlou stratou krvi, krvácaním do telových dutín pohrudničnej a brušnej a výskytom voľného vzduchu v mediastíne, čo malo za následok liečenie do 25.03.2014 a významné obmedzenie bežného spôsobu života trvalo do 11.03.2014, pričom tieto zdravotné komplikácie mohli viesť ku smrti poškodenej a ako následok si Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. krajská pobočka Banská Bystrica uplatnila v trestnom konaní náklady vo výške 10.729,97 Eur a bodové ohodnotenie bolestného u poškodenej C. je 1040 bodov v hodnote 16.744 Eur,

t e d a

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie formou ústavou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej K. C.Ó., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom P., m. č. O. G., Y. XX, škodu vo výške 16.744,- Eur a poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Mamatyova 17, 850 05 Bratislava I, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 11.931,83 Eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 23.05.2014 sp. zn. 2Pv 35/2014 podal obžalobu na I.B. G. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný I. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2014 uviedol, že je vinný zo spáchania skutku. Je mu ľúto čo urobil. Ešte sa mu v živote nestalo, aby niekomu ublížil. Problém nastal, keď zamiešal pálenku s vínom. Kritického dňa vypil celkovo 5 l vína a 4 štamperlíky Tatranského čaju 72 %. Dodal, že poškodenú má stále rád.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný Július Pehel

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný I. G. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Vykonal výsluch svedkyne poškodenej K. C., ktorá uviedla, že nevie si vysvetliť, prečo obžalovaný na ňu zaútočil. Neustále jej hovoril, že je dobrá, že si ju vysoko váži a že si ju nezaslúži. Obžalovaný jej dvakrát poskytol prvú pomoc, keď mala kolapsové stavy. Po odchode za prácou do Bratislavy, obžalovaný sa zmenil a viacej sa venoval alkoholu. S obžalovaným nemieni obnoviť spolužitie. Odpustila mu, ale v živote mu to nezabudne, lebo jej veľmi ublížil.

Poškodená uviedla, že si uplatňuje nárok na náhradu škody ako to bolo vyčíslené znalcom.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 87/2014, odpisom z registra trestov, správou o priestupkoch, správou o povesti, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia vyplynulo, že poškodená utrpela neprenikajúcu reznú ranu hrudníka od vpichu noža po prienik do dutiny hrudnej, bodnú ranu hrudníka prenikajúcu vľavo, poranenie bránice vľavo, dvojnásobné prederavenie žalúdka, preťatie chrupavčitej časti rebra s infrakciou chrupavky do 6. rebra vľavo, preťatie dvoch hlavných artérií sleziny a porezanie podžalúdkovej žľazy v oblasti jej chvosta, čo malo tiež za následok voľný vzduch medzi pohrudničnými dutinami, ktorý mení tlakové pomery v hrudnom koši, úrazový hemotorax, zakrvácanie pohrudničnej dutiny, odstránenie sleziny pre významné prerušenie výživy sleziny, pancreatitídu podžalúdkovej žľazy, obojstranný poúrazový zápal pľúc s výpotkom do pohrudničnej dutiny, hemoragicko-traumatický šok zo straty krvi ťažkého stupňa, zakrvácanie do pobrušničnej dutiny, chudokrvnosť ťažkého stupňa, šokový stav s dusením po opakovanej masívnej embolizácii do pľúcnice, náhle srdcové zlyhanie oboch srdcových komôr, pričom život poškodenej bol ohrozený náhlou stratou krvi, krvácaním do telových dutín pohrudničnej a brušnej a výskytom voľného vzduchu v mediastíne, čo malo za následok liečenie do 25.03.2014 a významné obmedzenie bežného spôsobu života trvalo do 11.03.2014, pričom tieto zdravotné komplikácie mohli viesť ku smrti poškodenej. Podľa znaleckého posudku jedná sa o 1040 bodov, pričom jeden bod má hodnotu 16,10 Eur čo znamená celková výška škody spôsobená ublížením na zdraví podľa znaleckého posudku je 16.744,- Eur.

Z vyčíslenia škody poškodenej strany Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava vyplýva, že si uplatňujú nárok na náhradu škody spojené s vynaloženými nákladmi na liečbu poškodenej vo výške 11.931,83 Eur.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 15.01.2014 v čase o 00.15 h do 00.40 h v O. G., na Družstevnej ulici č. XXX, v kuchyni rodinného domu, v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke napadol svoju družku K. C. tak, že s nožom o dĺžke čepele 18 cm, ktorý držal v pravej ruke, ju spredu silno bodol do oblasti hrudníka v mieste 6. rebra vľavo v smere zhora nadol, čím jej spôsobil neprenikajúcu reznú ranu hrudníka od vpichu noža po prienik do dutiny hrudnej, bodnú ranu hrudníka prenikajúcu vľavo, poranenie bránice vľavo, dvojnásobné prederavenie žalúdka, preťatie chrupavčitej časti rebra s infrakciou chrupavky do 6. rebra vľavo, preťatie dvoch hlavných artérií sleziny a porezanie podžalúdkovej žľazy v oblasti jej chvosta, čo malo tiež za následok voľný vzduch medzi pohrudničnými dutinami, ktorý mení tlakové pomery v hrudnom koši, úrazový hemotorax, zakrvácanie pohrudničnej dutiny, odstránenie sleziny pre významné prerušenie výživy sleziny, pancreatitídu podžalúdkovej žľazy, obojstranný poúrazový zápal pľúc s výpotkom do pohrudničnej dutiny, hemoragicko-traumatický šok zo straty krvi ťažkého stupňa, zakrvácanie do pobrušničnej dutiny, chudokrvnosť ťažkého stupňa, šokový stav s dusením po opakovanej masívnej embolizácii do pľúcnice, náhle srdcové zlyhanie oboch srdcových komôr, pričom život poškodenej bol ohrozený náhlou stratou krvi, krvácaním do telových dutín pohrudničnej a brušnej a výskytom voľného vzduchu v mediastíne, čo malo za následok liečenie do 25.03.2014 a významné obmedzenie bežného spôsobu života trvalo do 11.03.2014, pričom tieto zdravotné komplikácie mohli viesť ku smrti poškodenej a ako následok si Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. krajská pobočka Banská Bystrica uplatnila v trestnom konaní náklady vo výške 10.729,97 Eur a bodové ohodnotenie bolestného u poškodenej C. je 1040 bodov v hodnote 16.744 Eur.

Obžalovaný priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Jeho vina bola preukázaná jednak jeho doznaním ako i výpoveďou poškodenej a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska požíva všeobecnú povesť. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozhodnutím Okresného súdu Praha - západ zo dňa 17.01.2012 sp. zn. 1T 7/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.05.2012. V priestupkovom konaní nemá záznam.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhliadnuté.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Obžalovaný I. G. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd zaviazal obžalovaného pre poškodenú K. C. uhradiť škodu vo výške 16.744,- Eur a pre poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava škodu vo výške 11.931,83 Eur inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.