

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/75/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511202317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511202317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, F., o zaplatenie 305,91 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.09.2009 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok vo výške 9,30 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2011, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 571,45 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie 14.05.2009 do 15.07.2009 vo výške 73,54 eur a zmluvnej pokuty v sume 497,91 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/75/2011-50 zo dňa 04.12.2013 tunajší súd konanie v časti o zaplatenie sumy 265,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,54 eur od 25.09.2009 zastavil; v tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2014. Uvedeným uznesením súd zároveň pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 305,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.09.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uvedené uznesenie nadobudlo v tejto časti (zmeny návrhu) právoplatnosť dňa 10.05.2014.

Na základe zmeneného návrhu sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 73,54 eur s úrokom z omeškania z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby za obdobie od 14.05.2009 do 15.07.009 a sumy 232,36 eur titulom náhrady škody.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o pripojení č. G. zo dňa 26.11.2007 a dodatkom k nej z rovnakého dňa, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 10.09.2009, všeobecnými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, údajom o predajnej cene mobilných telefónov a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.11.2007 zmluvu o pripojení č. G. ku ktorej zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých odporca mohol využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom, prostredníctvom účastníckeho programu Paušál Klasik P100 XXL, ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu Nokia 6120 classic, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, odpredané po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 49,46 eur.

V zmysle čl. 2, bod 2.2 uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení, sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku (t.j. 24 mesiacov), bude mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 19,71 eur.

V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku.

V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je odporca (účastník) povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti.

Podľa čl. 3, bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného zariadenia).

Odporca za obdobie od 14.05.2009 do 15.07.2009 riadne a včas neuhradil mesačné poplatky za poskytnuté služby navrhovateľom a s tým spojené poplatky v celkovej sume 73,54 eur.

Odporca na zaplatenie dlžnej sumy nereagoval ani po pokuse o pokonávku zo dňa 10.09.2009, v ktorom mu navrhovateľ poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 24.09.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka platného do 31.12.2007, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 73,54 eur titulom odporcom neuhradených a navrhovateľom poskytnutých telekomunikačných služieb a s tým spojených plnení (poplatky za odpojenie a upomienky) za obdobie od 14.05.2009 do 15.07.2009. Zvyšok uplatnenej sumy vo výške 232,37 eur navrhovateľ v podanom návrhu uplatňuje titulom náhrady škody, za akciový mobilný telefón Nokia 6120 classic, ktoré navrhovateľ odpredal odporcovi pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že predajná cena mobilného telefónu Nokia 6120 classic bola 497,91 eur. Výšku rozdielu medzi akciovou cenou predmetného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou, si navrhovateľ preto uplatňuje od odporcu titulom náhrady škody.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej uzavreté medzi účastníkmi podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, posúdil ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ich uzavreli navrhovateľ, ktorý vystupoval v rámci jeho podnikateľskej resp. obchodnej činnosti a odporca v pozícii fyzickej osoby - nepodnikateľa, ktorý zmluvy neuzatváral na výkon povolania resp. obchodnej či podnikateľskej činnosti.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve o pripojení je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 14.05.2009 do 15.07.2009 odporca cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami (za odpojenie, upomienky) v sume 73,54 eur nezaplatil. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom

doloženými faktúrami. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 73,54 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, t.j. vo výške 9 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania dňom 24.09.2009 t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na splnenie, určenej v pokuse o pokonávku.

Za nedôvodný však považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata sumy 232,37 eur titulom náhrady škody. Navrhovateľ návrh v tejto časti uplatneného nároku odôvodnil tým, že škodu v tejto výške mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu, ktorého dôvodom vzniku je protiprávne konanie škodcu.

Pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci z dodatkov k zmluvám o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Treba prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že aj porušenie kontraktuálnej povinnosti, je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z predložených listinných dôkazov ako aj z podaného návrhu mal súd preukázané, že odporca porušil (zmluvnú) povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry za poskytnuté služby, čím došlo k naplneniu prvej podmienky (porušeniu právnej povinnosti) vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Následne súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody ako aj príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Občiansky zákonník rozlišuje medzi škodou na veciach (§ 442 OZ), t. j. vecnou škodou, a škodou na zdraví (§ 444 a nasl. OZ). Pri vecnej škode zákon rozlišuje medzi skutočnou škodou a ušlým ziskom. Skutočnou škodou je zmenšenie majetku poškodeného, ušlým ziskom je to, čo mohol poškodený získať pri obyčajnom behu udalostí, ak by nevznikla škoda.

Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Príčinná súvislosť je objektívnou kategóriou a nemožno ju zamieňať so zavinením škodcu, pričom dôkazné bremeno ohľadne príčinnej súvislosti zaťažuje poškodeného. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že z celej reťaze všeobecnej príčinnosti treba sledovať iba tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Súd zisťuje, so zreteľom na konkrétnu škodu, či niektorá z týchto skutočností bola príčinou vzniku škody a či skutočne škodu spôsobila. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak vznikla konkrétna majetková ujma následkom konkrétneho protiprávneho úkonu škodcu, teda ak je jeho konanie a škoda vo vzájomnom pomere príčiny a následku. Príčinou škody môže byť len také protiprávne konanie, bez ktorého by škodný následok nevznikol. Nemusí síce ísť o jedinou príčinu, ale i len o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na nepriaznivom následku, o ktorého odškodnenie ide, avšak musí ísť o podstatnú príčinu.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) ako aj to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti

s) porušením právnej povinnosti odporcu, teda či uplatnená suma 232,37 eur pri predaji predmetného mobilného telefónu ako zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri jeho kúpe, predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatkoch.

Vyššie uvedený dodatok k zmluve o pripojení obsahuje dohodu strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku k zmluve o pripojení upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. V čl. 1.2 tak predstavujú uvedené dodatky kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za tam uvedenú sumu.

V čl. 2 ods. 2.1 dodatkov k zmluvám o pripojení je stanovená povinnosť účastníka - odporcu, zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej a zároveň je určená lehota na jej zaplatenie. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv, z dodatkov ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť účastníka (odporcu) vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve viazané ani na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku - zmluvná pokuta.

Zároveň povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti účastníka. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcyni pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. K zmenšeniu majetku navrhovateľa teda nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe slobodnej a vážnej vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve, v ktorej sa rozhodol odpredať odporcovi predmetný mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu ako je uvedená vyššie. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, teda že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny telefónu len z toho dôvodu, že sa zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie očakávaného zisku navrhovateľa v podobe mesačných platieb odporcyni, za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu teda takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti účastníka riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v dodatkoch dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch už viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov v SR vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, nemôže byť na ťarchu odporcu tým, že si navrhovateľ predmetnú príp. o niečo nižšiu sumu začne uplatňovať titulom nároku na náhradu škody, ktorý vyvodzuje z nezmeneného - totožného znenia zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení.

Nad rámec uvedeného súd zároveň dodáva, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody pri mobilnom telefóne Nokia 6120 classic v sume 232,37 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi jeho predajnou cenou a akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi skutočne odpredaný, pričom navrhovateľ súdu nepredložil žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu uvedeného mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena predmetného mobilného telefónu bola vo výške 281,82 eur navrhovateľ súdu predložil výťah z jeho intranetovej stránky, na ktorom sú uvedené údaje týkajúce sa akcie ponúkanej účastníkovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže účastník uzatvoriť novú akciovú zmluvu, príp. získať nový mobilný telefón. Nejde teda o žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu a modemu v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie zákonom vyžadovaných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu zo strany odporcu, ani výšku uplatnenej škody a súd preto návrh v časti o zaplatenie sumy 232,37 eur s prísl. zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 305,91 eur. Súd podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 73,54 eur a vo zvyšku podaný návrh zamietol. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešný odporca.

Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu ani nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh.

O vrátení vzniknutého preplatku na súdnom poplatku navrhovateľovi vo výške 9,30 eur (v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu), súd rozhodol podľa § 11 ods. 1, 2, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).