

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/74/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109011444
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2109011444.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. R. pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 3. júla 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského a prísediacich Irmu Krištofiakovej a Marty Krajčovičovej t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:

G. R., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., I. N., t.č. vo H. v S. M.,

sa po uznaní viny rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 30T/74/2009-312 zo dňa 16.6.2011 pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 Trestného zákona

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 1T/7/2008 zo dňa 22.05.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

G. R. bol na základe podanej obžaloby uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.:30T/74/2009-312 zo dňa 16.6.2011 pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 Trestného zákona. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 2 mesiace, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu bola aplikovaná tzv. asperačná zásada. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.6.2011.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k.: 2Nt/93/2013 zo dňa 18.2.2014 bola vo veci Okresného súdu Trnava č.k.: 30T/74/2009 povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol

rozsudkom č.k.: 30T/74/2011-312 obžalovanému uložený. Obnova konania bola povolená s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn.: PL. ÚS 106/2011, ktorým bolo rozhodnuté o protiústavnosti časti tzv. asperačnej zásady upravenej v Trestnom zákone.

Na základe povolenej obnovy konania vykonal súd tzv. obnovené konanie formou hlavného pojednávania, na ktorom vykonal potrebné dokazovanie prečítaním uznesenia o povolení obnovy konania a odpisu z registra trestov.

Z uznesenia o povolení obnovy konania vyplynulo, že dňa 18.2.2014 bola vo veci Okresného súdu Trnava č.k.: 30T/74/2009 povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol rozsudkom č.k.: 30T/74/2011-312 obžalovanému uložený.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol dosiaľ 10 krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Aktuálnu trestnú činnosť spáchal skôr, než bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Trnava č.k.: 1T/7/2008.

Keďže povolení obnovy konania nebol výrok o vine dotknutý, rozhodoval súd následne len o treste a spôsobe jeho výkonu.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v §§ 34, 36, 37, 38, 41, 42 Trestného zákona.

Najprv bol skúmaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol už v minulosti pre trestný čin odsúdený. Poľahčujúca okolnosť bola zistená jedna podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal. Obžalovaný bol síce spáchal viac trestných činov, túto skutočnosť však súd nekvalifikoval ako priťažujúcu okolnosť, pretože bolo potrebné uplatniť asperačnú zásadu, ktorá v sebe už postih za viacnásobnú trestnú činnosť zahŕňa. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol preto rovnaký.

V danom prípade bolo potrebné aplikovať tzv. asperačnú zásadu, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, z ktorých jeden je zločinom. Zároveň bolo potrebné ukladať trest súhrnný a to vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu č.k.: 1T/7/2008.

Súd preto s poukazom na ustanovenie § 41 ods.2 Trestného zákona (v znení po náleze ÚS SR sp. zn.: PL. ÚS 106/2011) upravil rozpätie trestnej sadzby tak, že zvýšil hornú hranicu najprísnejšie trestného trestného činu o jednu tretinu. Zákonné rozpätie takto určené v danom prípade predstavovalo 3 roky - 12 rokov 4 mesiace.

V konkrétnom prípade súd individualizoval trest vo výmere 6 rokov ako trest súhrnný, teda v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby. Prihliadol pritom na skutočnosť, že obžalovaný bol už opakovane za úmyselné majetkové trestné činy postihnutý, avšak predtým uložené tresty ho od páchania trestnej činnosti zjavne neodradili. Zároveň zrušil súd výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 1T/7/2008 zo dňa 22.05.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním aktuálnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti.

O iných nárokoch súd nerozhodoval, pretože výroky o nich zostali v pôvodnom rozsudku nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do pätnástich (15) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.