

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204858
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204858.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. cesta XXXX/XXX, R., proti odporkyni: E. M., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. cesta XXXX/XXX, R., t.č. bytom S., R., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa N. M. a odporkyne E. M., rod. V. uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred X. úradom X. R., zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 1, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2014 domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Navrhovateľ uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v R., jedná sa o prvé manželstvo u neho, druhé manželstvo u odporkyne. Z manželstva sa nenarodili deti. Obaja účastníci sú slovenskými štátnymi občanmi, ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese M. cesta XXXX/XXX, R.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že manželstvo bolo uzavreté po vzájomnej citovej náklonnosti a po dvojročnej známosti. Po jeho uzavretí manželstvo nebolo harmonické, nakoľko odporkyňa mu začala vyčítať, že sú manželmi a že má prepísať polovicu bytu, ktorý nadobudol ešte za slobodna. Poukázal, že odporkyňa chodievala za prácou do zahraničia v dvojtýždňových intervaloch ako opatrovateľka do Rakúska. Po návrate bola vždy podráždená, nekomunikovala s ním, zobrala sa na niekoľko dní ku kamarátkam, prípadne k svojim rodičom, pravidlom bolo, že domov prichádzala nad ránom alebo domov sa nevrátila vôbec a spala u rodičov alebo u kamarátok. Zo strany odporkyne nevidí záujem o spoločný život. Manželka navštevuje bary, reštaurácie s rozvedenými kamarátkami a žije si vlastný život, celú domácnosť zabezpečuje on, manželka do spoločnej domácnosti neprispieva žiadnymi peniazmi. Predstavoval si, že budú žiť ako rodina, budú spolu chodiť na výlety a prechádzky, budú tráviť voľný čas spoločne a že si odporkyňa vytvorí pekný vzťah aj k jeho synovi. Odporkyňa sa však správa opačne. Nejaví záujem o neho, o jeho syna ani o domácnosť, svojimi výstupmi a vulgárnymi smskami na neho a na jeho rodinu, vytvára neúnosnú atmosféru aj pre jeho okolie. Navrhovateľ poukázal, že dňa 24.5.2013 podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ktorý však stiahol v domnení, že nájdu s odporkyňou ešte cestu k sebe. Ukázalo sa však, že odporkyňa pokračuje vo svojom životnom štýle, nevenuje sa ani jemu, ani domácnosti a vulgarizmy na jeho adresu neprestali. Ich manželstvo neplní žiadnu funkciu, vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, odporkyňa sa ani nepokúsila s ním o tejto situácii porozprávať a navrhnúť riešenie ich krízy. Navzájom sa odcudzili a jeho citový vzťah voči odporkyni ochladol.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.7.2014 zotrval na podanom návrhu. Poukázal, že na jeseň roku 2013 podával návrh na rozvod manželstva na súd, chcel ešte dať odporkyni šancu,

chcel manželstvo zachrániť, odporkyňa ho prosila na kolenách, že sa zmení. Za celý čas trvania ich manželstva s ňou nebol nikde, ona žije tak, že ráno o desiatej hodine vstane, potom sa dá do poriadku, následne ide za kamarátkami a vráti sa o štvrtej hodine ráno nasledujúceho dňa. Takto to robí cca štyrikrát do týždňa. Niekedy prespí u rodičov, u sestry, ani mu to dopredu nepovie, potom musí po nej pátrať, na čo ona hovorí, že keď sa ide zabávať, tak ho vyrušovať nebude. Najnovšie začala chodiť ráno. On, keď sa vráti po nočnej potrebuje spať, ona ho budí, potom je rozčúlený, na čo ona volá políciu. Teraz chodí iba po polícii, ona tam dáva samé návrhy, že ju bije a týra. Odporkyňa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 21.6.2014 ku svojim rodičom F. V. a X. V. na adresu S.. V poslednej dobe odporkyňa ho chce pripraviť o robotu, chce mu čo najviac škodiť. Ďalej neustále sa zadlžuje, na účte je v mínuse 2 000 eur. Tiež jej prišlo teraz z Rakúska, že nemá zaplatené dane vo výške 1 600 eur. Teraz ho kontaktovali z banky a pýtali sa ho, či má vedomosť o tom, že jeho manželka berie u nich úver vo výške 5 500 eur, keď im povedal, že on to nepodpíše, tak oni jej ten úver neschválili. Rozprával sa so svokrou a tá vyjadrila obavu, že pravdepodobne dcéra si bude brať úver v nebankovke, lebo len tam jej ho dajú bez súhlasu manžela. Už si nevie predstaviť ďalšie manželské spolužitie s odporkyňou ani sekundu. Chcel, aby navštívila psychológa, ale ona s tým nesúhlasila. Ohovára celú jeho rodinu, jeho špiní po celom meste, je to pre neho neznesiteľný stav.

Pojednávania konaného dňa 3.7.2014 sa odporkyňa nezúčastnila, doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. V zmysle vyjadrenia navrhovateľa odporkyňa o termíne pojednávania vie, sám jej o tom povedal, zásielku zo súdu si úmyselne neprevzala. Takisto o termíne pojednávania vedia aj rodičia odporkyne. Odporkyňa mu uviedla, že na pojednávanie nepríde. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s originálom sobášneho listu účastníkov konania, z ktorého vyplynulo, že uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Mesta R. a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 1, pod poradovým číslom XXX. Z potvrdenia mesta Ružomberok zo dňa 16.6.2014 vyplynulo, že navrhovateľ spolu s odporkyňou sú evidovaní na trvalom pobyte v R., ulica M. cesta XXXX/XXX. Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/65/2013 a to najmä s uznesením zo dňa 24.1.2014 č.k. 7C/65/2013-49, návrhom č.l. 1 a zápisnicou z pojednávania konaného dňa 3.9.2013, pričom zistil, že konanie sa viedlo na základe návrhu N. M., nar. XX.X.XXXX proti odporkyne E. M., rod. V., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva, odporkyňa v predmetnom konaní bola právne zastúpená, keď PZ odporkyne vo svojom prednese na pojednávaní dňa 3.9.2013, kde odporkyňa samotná prítomná nebola uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na prerušenie konania resp., aby pojednávanie bolo odročené, t.j. žiadal vyčerpať všetky možnosti záchrany manželstva mimosúdnou cestou. Tunajší súd uznesením zo dňa 24.10.2013 pod č.k. 7C/65/2013-47 konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu na rozvod manželstva, s čím vyjadril súhlas PZ odporkyne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.11.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

V tomto konaní navrhovateľ domáhal sa rozvodu manželstva uzavretého s odporkyňou dňa 13.10.2012 na Matričnom úrade Ružomberok, z ktorého manželstva nepochádzajú deti. Ako dôvod rozvratu vzťahu

s odporkyňou poukázal na životný štýl odporkyne, ktorá podľa jeho tvrdenia svoj voľný čas netrávi s ním, nejaví o neho záujem, ani o jeho syna, ani o domácnosť, navštevuje bary, reštaurácie, trávi svoj čas s kamarátkami, resp. u rodičov, t.j. žije si svoj vlastný život s tým, že dochádza medzi účastníkmi konania k výstupom a vulgárnemu vyjadrovaniu zo strany odporkyne na jeho osobu resp. na jeho rodinu. Súd zistil z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/65/2013, že navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva už v minulosti, konkrétne dňa 24.5.2013 z rovnakých dôvodov, pričom svoj návrh vzal späť, nakoľko chcel manželstvo udržať a z tohto dôvodu konanie bolo zastavené. Opätovne po uplynutí cca 1 roka od podania prvého návrhu podal navrhovateľ ďalší návrh na rozvod manželstva z totožných dôvodov. Odporkyňa zostala v konaní nečinná, návrh spolu s predvolaním na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote. Súd zistil, že účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť, keďže dňom 21.6.2014 odporkyňa sa presťahovala ku svojim rodičom, nevedú spoločný citový a intímny život, navzájom sa odcudzili a došlo k ochladnutiu vzťahov medzi nimi. Súd konštatuje, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné, je to už len formálny zväzok, ktorý neplní svoje funkcie v zmysle Zákona o rodine. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko dospel k záveru, že je splnený zákonný predpoklad v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, t.z. došlo ku kvalifikovanému rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorý sa vyznačuje svojou intenzitou aj trvaním a za príčinu ktorého súd považuje rozdielne predstavy účastníkov konania o fungovaní manželstva, o trávení voľného času, o starostlivosti o domácnosť, o hospodárení. Rozpadu vzťahu účastníkov konania sa nepodarilo zabrániť.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie o rozvod manželstva a účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).