

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207674  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5312207674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Brika v právnej veci navrhovateľa : Banco Banif Mais, S.A., A venida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-oVelho, Lisabon, Portugalsko, na území SR koná prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, zastúpený aliancia advokátov ak, s.r.o. so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO : 36 679 771, proti odporcovi O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., C. R. XXX/ X, o zaplatenie 2.657,57 Eur s prísušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/121/2012-61 zo dňa 28.1.2013 v spojení s opravným uznesením 5C/121/2012-68 zo dňa 29.4.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.657,48 Eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzatvorenia zmluvy do 10.7.2012 vo výške 199,95 Eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 10.7.2012 vo výške 41,78 €, úrokom vo výške 14,26 % ročne z čiastky 2.657,48 Eur odo dňa 11.7.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z čiastky 2.857,43 Eur odo dňa 11.7.2012 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 36 Eur, pričom uvedené plnenie povolil odporcovi splácať v splátkach po 200 Eur pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Odporcu tiež zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 159 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 428 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v lehote 3 dní. V rozsudku vo výroku pri úroku vo výške 14,26 % uviedol pôvodne súd 14,26 Eur, a preto výrok opravným uznesením opravil správne na znenie 14,26 %.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. 497 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená úverová zmluva, odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 7.045,94 Eur za účelom kúpy motorového vozidla. Dohodnuté boli mesačné splátky v počte 60 vo výške 166,57 Eur, pričom odporca úverovú zmluvu neplnil, dostal sa so splácaním úveru do omeškania a následne keď nereagoval ani na výzvy a upomienky, bol vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej sumy, ktorej zvyšok predstavoval istinu vo výške 2.657,48 Eur ako aj úroky či už zmluvné, alebo z omeškania v zmysle všeobecných podmienok. Zároveň v zmysle § 160 ods. 2 O.s.p. povolil odporcovi plnenie v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov priznal v konaní

úspešnému navrhovateľovi. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie odporca. Uviedol, že prvostupňový súd požiadal o možnosť byť prítomný na pojednávaní, ten však rozhodol v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal o splácanie žalovanej sumy v splátkach, ale nie v takej výške ako určil prvostupňový súd. Po vyzvaní na konkretizáciu odvolacích dôvodov odvolanie doplnil a uviedol, že žiada splátky dlhu vo výške 100,- Eur mesačne, nakoľko je vo finančnej tiesni, pretože čaká na peniaze z rakúskej firmy, (kde súd rozhodol v jeho prospech). Pokiaľ mu peniaze budú z tejto firmy vyplatené, zaplatí aj celú žalovanú sumu. Tiež uviedol, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal potrebné dôkazy a nebral do úvahy, že písomnou formou požiadal o odročenie pojednávania na iný termín pre snehovú kalamitu. Má tiež ďalšie skutočnosti (dôkazy), ktoré doteraz neboli uplatnené, preto žiadal o zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie a prejednanie.

K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu písomne vyjadril navrhovateľ. Poukázal na to, že vo svojom podaní zo dňa 10.6.2013 odporca žiadnym spôsobom nepoprel existenciu svojho záväzku, naopak tento v podstate uznal a žiadal o umožnenie plnenia v splátkach vo výške 100,- Eur. Neskôr v odvolaní uviedol, že disponuje dôkazmi, ktoré neboli doteraz odporcom uplatnené. Navrhovateľ však má za to, že pokiaľ by existovali nejaké dôkazy, ktoré by mali vplyv na právne a skutkové posúdenie veci, tieto by už odporca označil a doložil do konania. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, správne vyhodnotil predložené dôkazy a vyjadrenia, pričom navrhovateľ má za to, že nedošlo k žiadnym vadám a pochybeniam, ktoré by mali za následok nesprávne právne a skutkové posúdenie veci. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom v ust. § 212 ods. 1, O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu v zmysle § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odporcu v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa. Prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto závery primeraným a dostatočným spôsobom v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. zdôvodnil.

Aj odvolací súd má za to, že v predmetnej veci bolo nepochybne preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi finančné prostriedky. Keďže tieto neboli vrátené v dohodnutom rozsahu, dôvodne sa domáhal navrhovateľ ich vrátenia ako aj úhrady s tým súvisiacich plnení. Odporca vo svojich podaniach adresovaných súdu nikdy nespochybnil uzatvorenie zmluvy, prevzatie finančných prostriedkov, resp. ich nedôvodné vymáhanie navrhovateľom. Už v odpore proti platobnému rozkazu uviedol ako dôvod neplnenia záväzkov skutočnosť, že je bez práce, ale že vyhral súdny spor, kde mu zamestnávateľ je povinný uhradiť finančné plnenie, ktoré akonáhle obdrží, splní si aj svoje povinnosti voči navrhovateľovi. Obdobne sa vyjadril odporca aj v podaní, ktorým žiadal zmeniť termín pojednávania kde uviedol, že si plne uvedomuje nesplatenie úveru, nastupuje do zamestnania a žiadal o určenie splátkového kalendára. Z uvedených dôvodov odvolací súd uvádza, že dôvody odvolania nepovažuje za dôvodné. Ani v odvolaní nijakým spôsobom odporca nespochybnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, resp. nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by vyvrátil tvrdenia navrhovateľa, alebo ním predložené listinné dôkazy. Pokiaľ v doplnení odvolania vytýkal prvostupňovému súdu konanie vo veci v jeho neprítomnosti napriek tomu, že písomne požiadal o odročenie pojednávania, ako dôvod neúčasti v odvolaní uviedol snehovú kalamitu, čo však nekorešponduje s písomným podaním zo dňa 21.1.2013, ktorým o odročenie žiadal, keď v obsahu tohto podania ako dôvod odročenia uviedol neobdržanie finančných prostriedkov z rakúskej firmy. Ak teda prvostupňový súd rozhodol v neprítomnosti odporcu, nebola mu tým odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p., resp. § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odporca ako odvolateľ nebol úspešný v odvolacom konaní a navrhovateľ si trovy neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.