

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010406
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Milana Sojku a Jany Rojíkovej na verejnom zasadnutí dňa 03. júla 2014 v trestnej veci proti obvinenému E. Č., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote takto

rozhodol:

Obvinený: E. Č. U. K. V. Í. F.,
nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvalým bydliskom P., H.. K.. Š. XXX, prechodne bytom J., Š. XXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, naposledy zamestnaného ako upratovač v prevádzke Tesco v L. v spoločnosti Kryštof EU, s. r. o., Nová Dedinka,

je vinný, že

1a)

26.11.2013 v Rimavskej Sobote pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R., J.. F.. P. XXXX/XX na otvorenie účtu v Tatra banke a.s., pobočka B. Bartóka č. 12, Rimavská Sobota na meno V. B., následne po otvorení účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX od V. B. vylákal platobnú kartu ako aj všetky doklady vydané a patriace k predmetnému účtu, kde v období od 26.11.2013 do 31.12.2013 vystupujúc pod menom V. B. a pod zámienkou predaja rôznych druhov pracovných strojov, náhradných dielov a iného tovaru vylákal od:

- J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. Č.. XXX sumu 150 Eur,
- K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX sumu 400 Eur,
- J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. Č.. XXXX/X sumu 300 Eur,
- H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX sumu 400 Eur,
- H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XX sumu 1 000 Eur,
- J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., K. Č.. XXXX sumu 100 Eur,
- E. H., nar. X.XX.XXXX, bytom L. Š., L. Č.. XX sumu 500 Eur,
- H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., G. G. XXX sumu 200 Eur,
- H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXXX/XX sumu 200 Eur,
- Z. R., nar. X.X.XXXX, bytom B. Č.. XX sumu 150 Eur,
- J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XXX sumu 300 Eur,
- E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XXX sumu 500 Eur,
- E. L., nar. XX.XX.XXXX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. L. J. XX sumu 300 Eur,

pričom tovar nedodal, a vedel, že ho ani nedodá, lebo ním nedisponoval a peniaze si ponechal pre svoju potrebu, a teda spôsobil jednotlivým poškodeným celkovú škodu vo výške nie menej ako 4 500 Eur,
a

1b)

20.05.2013 sa z miesta svojho trvalého bydliska v P. na ulici H. K. Š. XXX telefonicky ozval na zverejnený inzerát číslo 25673908 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, v ktorom E. L. inzeroval kúpu balíkovača slamy na traktor typu Zetor 3011 s tým, že obvinený mu uviedol, že má možnosť doviezť z Českej republiky požadovaný balíkovač slamy vo výbornom stave po generálnej oprave s čím E. L. súhlasil a vzájomne sa dohodli na kúpnej cene vo výške 1 600 Eur, pričom odovzdanie tovaru obvinený podmienil uhradením zálohy za prepravu od E. L. vo výške 450 Eur, ktorú mu poškodený dňa 30.05.2013 na pošte v J. zaslal na adresu trvalého bydliska formou peňažného šekového poukazu, ktorú sumu si obvinený toho istého dňa prevzal na pošte v P. X, pričom prijatú zálohu si ponechal pre seba, balíkovač slamy nikdy nedodal, pričom už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy vedel, že balíkovač slamy nedodá, nakoľko ho nikdy nemal, čím uviedol poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na uzavretie zmluvy a tak spôsobil poškodenému E. L., trvale bytom H. XX, škodu na majetku vo výške 450 Eur (z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3 T 170/2013 z 02.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.02.2014),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je jeho spáchanie na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd zároveň zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 170/2013 z 02.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.02.2014 ohľadom skutku pod bodom 1b) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinený je povinný nahradiť spôsobenú škodu pre poškodených

- J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. Č.. XXX vo výške 150 Eur,
- K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX vo výške 400 Eur,
- J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. Č.. XXXX/X vo výške 300 Eur,
- H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX vo výške 400 Eur,
- H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XX vo výške 1 000 Eur,
- J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., K. Č.. XXXX vo výške 100 Eur,
- E. H., nar. X.XX.XXXX, bytom L. Š., L. Č.. XX vo výške 500 Eur,
- H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXXX/XX vo výške 200 Eur,
- Z. R., nar. X.X.XXXX, bytom B. Č.. XX vo výške 150 Eur,
- J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XXX vo výške 300 Eur,

- E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XXX vo výške 500 Eur,
- E. L., nar. XX.XX.XXXX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. L. J. XX vo výške 300 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19. júna 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvineného E. Č.U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 171/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods.3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

- a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno
- e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno
- i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno
- j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je jeho spáchanie na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.