

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010079
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010079.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júla 2014 trestnej veci obžalovaného V. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. K. nar. XX.X.XXXX v W. A., trvale bytom W. A., W. XXX, okres W. A., prechodne bytom K. W. XXX, okres D. V., adresa na doručovanie písomností W. A., W. XXX, D.

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí K. N., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu po 132,78 Eur mesačne na obe deti spolu, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8C/1446/2005, zo dňa 21.11.2005, právoplatného dňom 21.12.2005, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí V. K., bytom W. A., I. K. XXX/X, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, a to ani v mieste bydliska detí, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 10.12.2004 podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Považská Bystrica, pričom doposiaľ toto oprávnenie nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, na výživu detí prispel celkom sumou 292,- Eur, čím mu za obdobie od mája roku 2013 do 30. júna 2014, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.566,92 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/116/2012, zo dňa 6.12.2012, právoplatným dňom 3.5.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).