

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011274
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2319011274.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. C., D.. XX.XX.XXXX S. Š., C. H. A. D. XX/XX, Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase minimálne od februára 2017 až do dňa 10.05.2018, na bližšie nezistených miestach, od nestotožnenej osoby opakovane neoprávnene zaobstaral bližšie nezistené množstvá metamfetamínu, ktoré prechovával na bližšie nezistených miestach a následne predával, respektíve distribuoval, najmä v okrese Galanta, v obci Váhovce a jej okolí, v rôznych dávkach a za rôzne sumy, ako aj bezodplatne, viacerým odberateľom, a to minimálne H. G., M. O., B. Z., U. A., V. P., W. U., U. Y. V. F. Z., pričom dňa 10.05.2018 vydal sklenenú fajku s nataveným sivočiernym materiálom o hmotnosti 179 mg, obsahujúcim metamfetamín s priemernou koncentráciou 67,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/82/2007 zo dňa 10.10.2007, právoplatný dňa 10.10.2007, uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/33/2008 zo dňa 26.03.2008, právoplatný dňa 26.03.2008, uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/65/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatný dňa 25.06.2008, uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

teda

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 7T/3/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatný dňa 11.10.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- sklenená fajka, zaistená dňa 10.05.2018 pri osobnej prehliadke obžalovaného,
- mobilný telefón iPhone 7 s nabíjačkou, zaistený dňa 10.05.2018 pri osobnej prehliadke obžalovaného,
- peňažná hotovosť vo výške 745 €, zaistená dňa 10.05.2018 pri osobnej prehliadke obžalovaného,
- digitálna váha Sencor, zelená, zaistená dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- digitálna váha Tefal, čierna, zaistená dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- 2 ks sklenená fajka, zaistené dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- notebook HP bez batérie s nabíjačkou č. XXXXXX-XXX, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- tablet Samsung, sivočierny, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- notebook Lenovo s nabíjačkou, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na V. S. XXX,
- mobilný telefón iPhone 6S, sivý, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- notebook Sony Z., zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- zálohovacie zariadenie kamier HDD 320 GB, zaistené dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- mobilný telefón Samsung Galaxy S7, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- mobilný telefón Nokia nezisteného typu, zaistený dňa 10.05.2018 pri domovej prehliadke u obžalovaného na adrese S. XXX,
- mobilný telefón Nokia, zlatá, zaistený dňa 10.05.2018 pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného Audi A4,
- digitálna váha bez označenia, zaistená dňa 10.05.2018 pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného Audi A4,

Podľa § 42 ods. 2 a § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- krabica s označením „Captain Morgen“ s obsahom väčšieho množstva čistých prázdnych plastových uzatvárateľných sáčkov (označená ako stopa č. 9) a digitálna váha striebornej farby (zničená počas vykonávania expertízneho skúmania na KEÚ PZ) (označená ako stopa č. 15).

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi,
- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných 1/ H. G., X/ M. C. V. X/ M. Z., ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Keďže sa konanie proti spoluobžalovanej 3/ Z. nehodilo na spoločné konanie a obžalovaný 1/ G. urobil vyhlásenie o vine, vylúčil súd dňa 20.09.2019 konanie proti obžalovanému 2/ C. na samostatné konania.

Prvým rozsudkom zo dňa 27.05.2020 uznal súd obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody na 13 rokov so zaradením do maximálneho stupňa stráženia, peňažný trest 5 000 € s náhradní trestom odňatia slobody na 2 roky, trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad v trvaní 3 roky s zákazom užívania a narábania s drogami. Na odvolanie obžalovaného krajský súd uznesením sp. zn. 5To/86/2020 zo dňa 23.09.2021 uvedený rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) zrušil v celom rozsahu a vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že okresný súd čítal znalecké posudky napriek absencii súhlasu obžalovaného s takýmto postupom a čítal zápisnice o výpovedi svedkov Y. V. U. z prípravného konania napriek tomu, že o termíne výsluchu nebol upovedomený obhajca.

Obžalovaný po vrátení veci odvolacím súdom na hlavnom pojednávaní dňa 22.02.2023 po zákonom poučení podľa § 257 TP urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranných opatrení.

Podľa zápisnice o osobnej prehliadke boli u obžalovaného dňa 10.05.2018 nájdené 7 ks bankoviek 50 €, 3 ks bankoviek 100 €, 3 ks bankoviek 10 €, 3 ks bankoviek 20 €, 1 ks bankovka 5 €, sklenená fajka, podľa vlastného vyjadrenia na fajčenie pervitínu, a mobilný telefón iPhone 7 s nabíjačkou.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome na adrese Váhovce 592 dňa 10.05.2018 s fotodokumentáciou, boli pri nej vydané, resp. odňaté, digitálna váha Sencor, digitálna váha Tefal, 2 ks sklenená fajka, notebook HP bez batérie s nabíjačkou č. XXXXXX-XXX, tablet Samsung, sivočierny, notebook Lenovo s nabíjačkou, mobilný telefón iPhone 6S, sivý, notebook Sony Z., zálohovacie zariadenie kamier HDD 320 GB, mobilný telefón Samsung Galaxy S7, mobilný telefón Nokia nezisteného typu, igelitové vrečko s obsahom hnedej sušenej rastliny, igelitové vrečko s obsahom 2 ks tabletiék - 1 ružová a 1 oranžová a igelitové vrečko s pozostatkami bielej látky.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Audi A4 čiernej farby, EČ: B.-XXXFB, dňa 10.05.2018 s fotodokumentáciou, boli pri nej vydané, resp. odňaté, mobilný telefón Nokia zlatej farby a digitálna váha bez označenia.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 6 záznamov za počínajúc rokom 2000, pričom v prvých dvoch záznamoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v nasledujúcich troch záznamoch mu bol vo konečnom dôsledku rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/65/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatný dňa 25.06.2008, uložený súhrnný trest o. i. za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v trvaní 6 rokov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 19.01.2012 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, v ktorej sa osvedčil dňa 20.01.2018. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 7T/3/2022 zo dňa 16.05.2022 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/7/2022 zo dňa 11.10.2022, právoplatné dňa 11.10.2022, za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov. Podľa evidencie priestupkov pravidelne pácha priestupky na úseku cestnej dopravy.

Podľa rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 7T/3/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatný dňa 11.10.2022, bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) TZ, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením do maximálneho stupňa stráženia a trest prepadnutia vecí - krabica s označením „Captain Morgen“ s obsahom väčšieho množstva čistých prázdnych plastových uzatvárateľných sáčkov (označená ako stopa č. 9) a digitálna váha striebornej farby (zničená počas vykonávania expertízneho skúmania na KEÚ PZ) (označená ako stopa č. 15).

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 7T/3/2022 a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 obzvlášť závažných zločinov s rovnakou trestnou sadzbou od 10 do 15 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Súd nevzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) TZ - bol už za trestný čin odsúdený, pretože ku dňu vyhlásenia rozhodnutia sú predchádzajúce odsúdenia buď povahy, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, alebo sú zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 2 písm. a) TZ a teda sa ne v zmysle § 38 ods. 1 TZ neprihliada ako na priťažujúcu okolnosť ani ako na okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 TZ. Keďže obžalovaný spáchal viacero úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, viacerými skutkami, horná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 41 ods. 2 TZ zvýšila o jednu tretinu na 20 rokov.

Trest musel súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať nie miernejší ako uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 7T/3/2022, ktorý je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov a trest prepadnutia v ňom uvedených vecí. Tento trest považoval súd za dostatočný aj po zohľadnení predmetnej trestnej činnosti, pričom prihliadol na to, že sa jednalo o obdobnú trestnú činnosť spáchanú v rovnakom období, a preto ho ďalej nezvyšoval. Keďže bol obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd ale nemohol rozhodnúť o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože obžalovanému zároveň ukladal trest prepadnutia vecí zaistených pri osobnej prehliadke obžalovaného, domovej prehliadke u obžalovaného a prehliadke vozidla obžalovaného, u ktorých je nepochybné, že patria obžalovanému a svojim charakterom boli použité na spáchanie trestného činu, určené na spáchanie trestného činu alebo získané trestným činom. V rámci súhrnného trestu uložil tiež trest prepadnutia vecí uložených skorším rozsudkom.

Nakoniec uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a k nemu obmedzenia a povinnosti, ktoré zamedzia jeho ďalšiemu pokračovaniu v tejto trestnej činnosti a zabezpečia jeho opätovné začlenenie do spoločnosti.

Rozsudok bol vo všetkých výrokoch prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).