

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207933  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207933.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa O. I. P., W..Y..R.. W. W. Š. XX, O., IČO: XX XXX XXX, zn. I. - XXXXX, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom na Šoltésovej č. 14 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi X. F., bytom O. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: XX XXX XXX, zast. X.. J. Q., advokátom Advokátskej kancelárie W. O. X, S., adresa na doručovanie O. X, S., v konaní o zaplatenie 237,70 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/235/2012-31 z 9.7.2013

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách tak, že vedľajšiemu účastníkovi a žalobcovi sa trovy nepriznávajú.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka, nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Posledným výrokom vyslovil povinnosť navrhovateľovi, ktorý je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 29,21 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd citoval § 544 ods.1, 2 O.z., § 23a ods.1,2 zák. č. 634/92 Zb., lebo zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a dôvodil, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka), teda bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností odporcu bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Navyac neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola určená rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/132/2011, preto návrh zamietol.

Navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporca v konaní bol úspešný (§ 142 O.s.p.), ale náhradu trov nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že navrhovateľ a odporca nemajú právo na náhradu trov konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka požadoval náhradu trov právneho zastúpenia 58,42 € a súd v rámci úvah, či sú primerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods.2 O.s.p., prihliadal na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré navrhovateľa viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa odporcu a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci zo strany vedľajšieho účastníka a pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie zmluvných povinností, konkrétne dojednanej zmluvnej pokuty. Pretože odporca dobrovoľne svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, neostávalo navrhovateľovi iné, ako sa so svojim nárokom obrátiť na súd.

Súdu je zo súdnej praxe, z jeho rozhodovacej činnosti známe, že advokát X.. J. Q. zastupuje vedľajšieho účastníka v obdobných veciach v desiatkach iných sporov. Nejde teda len o vzťah, na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém je praconosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená.

Súd riadiaci sa týmito úvahami dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov, ktoré pozostávajú z 50% vyčíslených trov, a preto priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka sumu 29,21 €. Tieto trovy považoval za účelne vynaložené, pretože v dôsledku poskytnutej právnej pomoci došlo k zamietnutiu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Trovy celkovo pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci prevzatie a príprav a vyjadrenie. Jeden úkon podľa Advokátskej tarify zo sumy 237,70 € činí 21,58 € a režijný paušál za rok 2012 - 7,63 € (2x 21,58 € + 2x 7,63 €).

V podanom odvolaní žiadali obidvaja účastníci výrok rozsudku o trovách konania zmeniť.

V odvolaní vedľajší účastník (ďalej len VÚ) navrhol zmeniť rozsudok a priznať trovy 58,42 € a z odvolacieho konania 18,06 € na účet právneho zást. X.. Q.. V odvolaní argumentoval doterajšou ustálenou súdnou praxou, ale najmä aj rozhodnutím Súdneho dvora EÚ Cofidis C-473/00, v ktorom bolo nariadené súdu, že by nemal aplikovať s prihliadnutím na čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS také procesné pravidlo vnútroštátneho práva, t.j. § 150 ods.2 O.s.p., ktoré vo svojich účinkoch bráni naplneniu myšlienky v zmysle ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami zavedenej uvedenou smernicou a tak na legitímny nárok na trovy konania a úvaha o nepriznaní trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemá prakticky význam pri ochrane obrovského počtu spotrebiteľov.

V odvolaní navrhovateľ zase namietal, že trovy konania pri úspechu odporcu zásadne neplatia VÚ, ale naopak VÚ je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Vzhľadom na zmluvnú pokutu a jej primeranosť podľa § 3a ods.3 nar. vl. SR č. 87/95 Z.z. pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume napr. 500 € má svoje miesto aj zmluvná pokuta. Primeraná sankcia nie je v slovenskom práve vymedzená. Navrhovateľ si uplatňoval zmluvnú pokutu v primeranej výške. Zmluvná pokuta plní funkciu preventívnu. VÚ neúčelne vynaložil trovy konania, združenie je založené za účelom ochrany spotrebiteľov podľa § 25 zák. č. 250/07 Z.z. a musí mať odbornú pripravenosť, súhlas so vstupom VÚ do konania podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/2012 (nesprávne uvedené v odvolaní 212) zo dňa 5.2.2013 smerodajne argumentovalo, že z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by VÚ mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní ani neželá. Napokon, ak štát poskytuje prostriedky na podporu ochrany spotrebiteľa, napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.2.2012 udelená dotácia Ministerstva hospodárstva SR vo výške 4 000 €, preto ak toto ministerstvo hradí výdavky spotrebiteľských združení, ono samo podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov a netreba už si brať advokáta na právnu pomoc.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. ( bez nariadenia odvolacieho pojednávania) prejednal odvolania podané žalobcom a vedľajším účastníkom a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodne a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať ( po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci trovy vynaložené vedľajším účastníkom, pozostávajúce z trov právneho zast., nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že vedľajší účastník - vzhľadom na svoj cieľ - bol vytvorený na ochranu spotrebiteľa, je spôsobilý a schopný chrániť záujmy spotrebiteľa. Vedľajší účastník má právo zvoliť si pri účasti v konaní zást., avšak takto vynaložené trovy nemožno považovať za účelné bránenie práva samotného účastníka v konaní. Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, tak fyzickej, ako aj právnickej osobe, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana a hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v Čl. 47 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania

a v tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti so svojim zast. v rámci zák. upravených možností, t. j. nie je vopred vylúčený z možnosti zvoliť si na svoje zast. advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zast., pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II. ÚS 78/03 z 9.9.2004 Ústavného súdu Slovenskej republiky), nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl. 47 ods.2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. V prejednávanej veci nemožno urobiť záver, že zást. vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňa i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak ide o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zast., ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zast. advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý žalobca, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník nemal v odvolacím konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola podľa § 150 ods. 1 O.s.p. priznaná so zreteľom na dôvody uvedené v rozhodnutí, keďže ani navrhovateľ nevynaložil trovy účelne so zreteľom na povahu sporu, keď zástupca zastupuje navrhovateľ v sporoch s nízkou hodnotou v stovkách sporov a je to dôvod podľa § 150 O.s.p., pre ktorý nemusí súd priznať trovy.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.