

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205755
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205755.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú J. G. nar. XX.X.XXXX a T. G. nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti V.. M. G. nar. XX.X.XXXX, bytom C., O. XX/XX a V.. I. G. nar. XX.X.XXXX, bytom C., Ul. F. X/XX o návrhu matky o zrušenie dohľadu takto

rozhodol:

Súd r u š í dohľad určený nad výchovou maloletej B. nar. XX.X.XXXX a maloletej T. nar. X.X.XXXX určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.10.2011 č. k. 15C 121/2011.

odôvodnenie:

Matka žiadala podaním zo dňa 25.3.2014 o zrušenie dohľadu nad maloletou J. a maloletou T., ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza pri rozvode manželstva. Ako dôvod uviedla, že po rozvode manželstva boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom sú zabezpečované primerané životné podmienky pre maloleté deti a majú vytvorené stabilné rodinné prostredie, teda pominuli dôvody, pre ktoré bol dohľad nad nimi určený.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Uviedol, že matka maloletých detí je dlhodobo nezamestnaná a nemá snahu nájsť si zamestnanie. Na úrade práce sú vedené záznamy z výpovedi maloletých o zabezpečovaní ich základných životných potrieb, ako je strava. Výživné, ktoré je určené matka používa na alkohol a cigarety. Aj z tohto dôvodu úrad práce začal od februára 2014 rodinné prídavky matke vyplácať formou stravných lístkov. Trval na tom, aby bol dohľad aj naďalej realizovaný.

Kolíznym opatrovník k návrhu matky uviedol, že dohľad si splnil v rodine svoj účel a nie je potrebné naďalej rodinu kontrolovať.

Ďalej uviedol, že matka býva spolu s maloletými deťmi a plnoletým synom G. v 4-izbovom družstevnom byte, ktorý je komfortne zariadený a hygiena je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Deti majú svoje vlastné detské izby. Matka je nezamestnaná, evidovaná na odbore služieb zamestnanosti a intenzívne si prácu hľadá, ale sa jej nedarí. Jej príjmom je výživné na deti vo výške 330 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 69,30 eur mesačne. Odbor sociálnych vecí aj naďalej rodinu sleduje a vykonáva pravidelne dohľad a kontroluje starostlivosť matky o deti. Matka spolupracuje s oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a prípadné problémy rodiny boli riešené aj za prítomnosti detí. Z hodnotiacich správ zo škôl vyplýva, že maloleté deti majú dobré výchovno-vzdelávacie výsledky

a matka so školou spolupracuje. Zo správy detskej lekárky nevyplýva, že by sa matka nestarala, resp. zanedbávala starostlivosť o deti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchov rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - správa kol. opatrovníka č. I. 10-11, vyjadrenie otca č.l. 12, správa kol. opatrovníka č.l. 16-17, záznam zo šetrenia kol. opatrovníka č.l. 18-21, hodnotiaci správa Obchodnej akadémie č.l. 29, ZŠ Šafárika č. I. 34-35 a SOŠ Prievidza č.l. 36, správy ošetrujúcej lekárky detí č.l. 30,31, 32 a 33, pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 17P 97/2012 a sp. zn. 15C 121/2011 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.10.2011 sp. zn. 15C 121/2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti XX.X.XXXXarT., maloletú J. nar.XXXX a malolG.nar. XXX na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého T.mesačne výživným v sume XXX eur, maloletej J. mesačne výživným v sume 120 eur a mXXletej NG.y mesačne výživným v sume 90 eur, dňom právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. M. určil nad výchovou detí dohľad. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že otec v priebehu konania nesúhlasil so zrušením dohľadu. M. sa s deťmi, ktoré tiež nesúhlasili, aby bol dohľad zrušený. I. sa v roku XXXX tak správala, že nechávala deti bez dôvodu samé doma a odišla na jeden až dva týždne a deti nezabezpečila tak ako mala. V. na dovolenku, pričom deti nevedeli, kde matka išla a dozvedeli sa to len od jej kamarátky. B. sa domnieva, že ak by súd zrušil dohľad, matka by si robila, čo by chcela. C. rozhovore deti otcovi tvrdili, že pracovníčka zo sociálneho chodí na kontrolu na obed, keď je matka doma, ale matka večer doma nebýva. I. T. na polroka prepadla z troch predmetov a teraz prepadla zo štyroch predmetov. Syn G. je plnoletý a chodí na Stavebnú priemyslovku v Prievidzi a doposiaľ nezmaturoval. Maloletá J. chodí na obchodnú akadémiu do 2.ročníka a učí sa dobre. Maloletá T. je žiačkou 6.ročníka ZŠ. Otec by sa s deťmi učil, ale chodí na týždňovky. Matka sa nechce zamestnať. Z výživného hradí inkaso a deti núti chodiť na brigády. Z práce ju vyhodili pre alkohol, preto je potrebné vykonávať aj naďalej dohľad tak, ako bol určený. S maloletými deťmi sa stretáva počas týždňa a nemá problém stretávať sa s nimi aj naďalej. V byte deti nenavštevuje a cez víkend s nimi robí výlety. Informuje sa prostredníctvom detí na pomery v domácnosti, takže vie, čo sa v domácnosti deje. Matka po rozvoze manželstva pracovala v Lehote pod D. v Poľnovtáčniku ako administratívna pracovníčka, ale sama dala výpoveď. S matkou detí nekomunikuje. Uviedol, že deťom zabezpečoval stravu, varil im vo svojom byte a robil nákupy. Od detí vie, že matka požíva alkoholické nápoje spolu s priateľom, ktorý matku navštevuje. Otec kupuje deťom oblečenie, dáva im peniaze a kupuje to, čo potrebujú. Naposledy doplatil poplatok za ZRPŠ. Matka iný príjem okrem rodinných prídavkov nemá a finančne jej pomáha priateľ. Deti ale netrpia núdzou, to, čo potrebujú majú. Majú radi matku, majú radi aj jeho. Matka ho neoslovila, že potrebuje viac peňazí na výživu detí. Otec maloletých detí je živnostník a má tri vyživovacie povinnosti. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou nemajú deti. Maloleté majú dobrý vzťah k jeho priateľke.

Z výsluchu matky súd zistil, že otec sa nestretáva pravidelne s maloletými deťmi a podľa jej informácií v tomto roku sa stretol s nimi trikrát. Nevolal ich na Vianoce a ani na D. noc. Matka deťom varí päťkrát do týždňa, lebo v škole sa nestravujú. Deťom nič nechýba. Nebýva v spoločnej domácnosti s priateľom, občas tam prespí. Deti majú informácie, kde matka chodí, viacmenej chodí vybavovať veci do mesta, resp. na nejaký úrad. Deti samé doma nenecháva. Matka nepracuje a naposledy pracovala v Poľnovtáčniku v Obci G.a skončila pracovný pomer, lebo jej pracovné podmienky nevyhovovali. Pracovala tri mesiace v Novákoch a odišla v skúšobnej dobe, lebo prácu nezvládala. Matka nemá žiadny mesačný príjem. Je vedená na úrade práce od roku 2013, kedy naposledy pracovala. Úrad práce jej žiadnu prácu neponúkol. Má vysokoškolské vzdelanie, odbor poľnohospodárstvo. Podala si niekoľko žiadostí e-mailom, aj písomne, ale doposiaľ si žiadnu prácu nenašla. Mesačne inkaso za jej

byť činí okolo 300 eur a toto platí priateľ. Stravu zabezpečuje prostredníctvom výživného na deti. Ostatné náklady sú vykryté výživou detí a iné náklady hradí jej priateľ. Návrh na zrušenie dohľadu podala po vzájomnej konzultácii s odborom sociálnych vecí, ktorý dohľad vykonáva pravidelne a žiadne nedostatky pri dohľade nezistil. Teda pominuli dôvody a preto podala návrh na zrušenie dohľadu. Syn G. je plnoletý, v škole je N., neučí sa, ale bavia ho počítače. Má s ním dobrý vzťah. Syn dobre vychádza aj s otcom. Rešpektuje ju ako matku a urobí to, čo mu povie. Nemá s ním výchovné problémy. Nemá problémy ani s maloletou C. ale komplikovaný vzťah má s maloletou J., ktorá je už vo veku dospievania. Je povahovo na svojho otca, je tvrdohlavá a neurobí vždy všetko tak, ako jej povie. Matka zvláda výchovu detí, hoci jej maloletá Nela má horšie známky a nepripravuje sa do školy. Priateľ s ňou v spoločnej domácnosti nebýva. Maloletá I. má veľmi dobrý vzťah k jej priateľovi a nevedela uviesť dôvod. Jej priateľ navštevuje ich domácnosť a s deťmi komunikuje. Má dobrý vzťah so synom SY. a s maloletou NY. Matka poberá rodinné prídavky vo výške 69 eur. Finančne jej pomáha aj priateľ, ktorý zabezpečuje oblečenie pre deti. Alkohol požíva príležitostne a tiež príležitostne fajčí. Problémy s alkoholom nemá. Má dobrý zdravotný stav. S otcom maloletých detí nekomunikujú, čo považuje za chybu, pretože potrebujú riešiť veľa vecí ohľadom detí a riešenie vecí cez detí nie je vždy správne. Nevedela uviesť, prečo maloletá Ema pri pohovore na sociálnom odbore dala nesúhlasné stanovisko so zrušením dohľadu. Matka sa domnieva, že dohľadu ešte nerozumie.

Kolízny opatrovník navrhol vzhľadom na správy a šetrenia vykonávaný dohľad zrušiť, nakoľko pominuli dôvody, aby tento naďalej trval.

Kolízny opatrovník v rámci vykonávania dohľadu navštívil, resp. vykonal dohľad u matky maloletých detí dvakrát, dňa 19.3.2014 a dňa 23.4.2014. Pri vykonávaní návštevy dňa 19.3.2014 kolízny opatrovník konštatoval, že v domácnosti bolo všetko v poriadku. Nezaregistrovali žiadne výkyvy v ich rodinnom živote. Syn U. a maloletá S. boli v čase šetrenia doma, lebo boli choré a matka vybavovala nejaké veci na úrade. Pri vykonávaní druhého dohľadu dňa 23.4.2014 kolízny opatrovník konštatoval, že pomery sa v rodine nezmenili. Matka mala poupratovaný byt, hygiena v domácnosti bola na vysokej úrovni a matka mala pripravený obed pre deti. Prácu si zatiaľ nenašla. V zázname zo šetrenia pomerov je konštatované, že vyučovacie výsledky detí sú na veľmi dobrej úrovni. Informovala kolízneho opatrovníka, že otec si po dlhej dobe zobral deti a išli s ním do G.. Po tomto dohľade kolízny opatrovník skonštatoval, že dohľad v rodine splnil svoj účel a matku informoval, aby podala návrh na zrušenie dohľadu. Dňa 19.2.2014 a 21.3.2014 sa matka dostavila na odbor sociálnych vecí a informovala o situácii v rodine. V rodine je relatívne kľud, deťom robí kompletný servis, lebo staršie deti sa do domácich prác nezapájajú. Syn G. mal na polročnom vysvedčení šesť pätiok a nikde si nechce nájsť brigádu. Staršie deti jej priateľa do rodiny neprijali. Priateľ jej pomáha s hradením výdavkov na domácnosť a spoločne nakupujú potraviny. Deti si to nevážia, čo matku mrzí. Dňa 21.3.2014 sa na odbor sociálnych vecí opäť dostavila matka maloletých detí, nakoľko ju kolízny opatrovník doma nezastihol, lebo bola vybavovať nejaké veci v meste. Uviedla, že v domácnosti sa nič nezmenilo a s deťmi nemá výrazné výchovné problémy. Poslednú návštevu matka absolvovala na odbore sociálnych vecí dňa 23.5.2014 po doručení vyjadrenia otca maloletých detí k návrhu na zrušenie dohľadu. Uviedla, že o deti sa vzorne stará, každý deň varí obed a všetko v domácnosti robí sama. Aktívne si hľadá prácu, ale doposiaľ si ju nenašla. Kolízny opatrovník matku informoval, že správy zo škôl sú veľmi dobré, rovnako aj správa od ošetrojúceho lekára.

Na požiadanie súdu Obchodná akadémia v Prievidzi oznámila súdu, že maloletá X,XX ukončila štúdium s hodnotením prospechu a s priemerom 2,44. Na vysvedčení mala dve štvorky, päť trojek, osem dvojok a tri jednotky. Základná škola, U. P. J. D. X v C. oznámila súdu, že maloletá XXXX/XXXX prospela v I. aj v II. polroku. V II. polroku mala jednu štvorku, šesť trojek, tri dvojky, päť jednotiek a dve A. Stredná odborná škola, T. D. 32 v Prievidzi oznámila súdu, že G. je v prospechu stabilne veľmi slabý. V I. polroku školského roku 2013/2014 neprospeš zo šiestich predmetov a dosiahol študijný priemer XXXX/XXXXV II. polroku školského rX,XX.2014 prospel a dosiahol študijný priemer XXX. Správanie žiaka je bez problémov, je nekonfliktnej povahy a tichý. V školskom roku 2013/2014 mal ospravedlnených 145 hodín, ktoré vymeškal hlavne z dôvodu PN.

Ošetrojúca lekárka maloletých oznámila v správach, že všetky tri deti sú u nej v ambulantnej pediatrickej starostlivosti od útleho veku. Deti prekonalí bežné detské ochorenia a psychomotorický vývoj je primeraný veku. Matka doprevádza maloleté deti do ambulancií v termínoch preventívnych prehliadok a zúčastňuje sa i povinných očkovaní a dodržiavania liečebných postupov. Spolupráca matky s lekárkou je na zodpovedajúcej úrovni. X.X.XXXX býval častejšie chorý, aktuálne je chorobnosť primeraná. Vzhľadom na vek chodí na ošetrovanie sám. Deti boli vyšetrené hlavne z dôvodu zápalu dýchacích ciest.

Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletými deťmi dňa 1.7.2014 vyplýva, že maloletá O. nesúhlasila so zrušením dohľadu, ale výhrady voči starostlivosti matky nemala. Uviedla, že matka varí, upratuje a zabezpečuje im starostlivosť. Vadí jej priateľ matky a tiež, že matka ho navštevuje a občas u neho prespí. Uviedla, že nechodia ako rodina na spoločné výlety. Matka sa neopíja a zriedkavo sa stane, že si dajú s priateľom pohárik. S otcom sa stretávajú raz až dvakrát za dva týždne, lebo otec je pracovne zaneprázdnený a nemá na nich čas. Cez prázdniny bude brigadovať v zariadení Mc`Donaldu a v kaviarni. Maloletá Nela nemala k matke žiadne výhrady. Stará sa o nich. Nevadí jej priateľ, s ktorým sa matka stretáva. Doma ich nenecháva nikdy samé. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že maloleté deti nemajú výhrady voči starostlivosti matky, ale problémovnejší je vzťah matky s maloletou J.. Táto je k matke kritická a vyčíta jej priateľa.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie dohľadu je dôvodný.

Podľa § 37 odst.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

System výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. § 37 odst. 2 cit. zákona obsahuje miernejšie zásahy, ktoré môžu smerovať voči dieťaťu (napomenutie, dohľad, obmedzenie, povinnosť podrobiť sa poradenstvu; rodičovi alebo inej fyzickej osobe), ktoré svojím správaním ohrozuje alebo narušuje riadny vývoj dieťaťa (napomenutie). Tieto opatrenia súd môže uložiť vtedy, ak je splnená hmotnoprávna podmienka, t. j., že to vyžaduje záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne a jednak po skončení doby, na ktoré bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie sú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri vykonávaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. O spoluprácu ich požiada súd. Ak súd zistí, že niektoré opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie, a to buď podľa tohto odseku, alebo ak sú splnené hmotnoprávne podmienky podľa odseku 3.

Z vykonaného dokazovania mal súd zistené, že rozvodom manželstva rodičov maloletých detí v roku 2011 bol nariadený nad maloletými deťmi dohľad. Z obsahu tohto rozsudku, ktorý neobsahuje odôvodnenie nebolo možné zistiť dôvod nariadenia dohľadu nad maloletými deťmi. Z obsahu tohto spisu a tiež z výsluchu kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v čase rozvodu bol problém s výchovou detí, preto kolízny opatrovník navrhol dohľad nad všetkými maloletými deťmi, ktorý mal vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v súčinnosti škôl. Tento dohľad sa aj vykonával, o čom svedčia záznamy kolízneho opatrovníka vykonané 19.3.2014, 21.3.2014, 23.4.2014 a 23.5.2014. Z týchto záznamom nevyplýva, že si matka neplnila svoju povinnosť a že sa nestarala o maloleté deti. Práve naopak pri šetrení kolízny opatrovník skonštatoval, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, pripravuje stravu, byť je upratovaný, ale problém bol v tom, že maloletá J. neprijala priateľa matky, ktorý nebýva s nimi v spoločnej domácnosti. Tvrdenia otca vo vyjadrení neboli preukázané žiadnymi

vierohodnými dôkazmi zo strany otca a nesvedčia o tom ani záznamy zo šetrenia u matky, resp. pohovoru s matkou na odbore sociálnych vecí a tiež naposledy z pohovoru s maloletými deťmi, konanom pred druhým pojednávaním dňa 1.7.2014. Deti starostlivosť matky nenamietajú, len maloletá J.. Ani jedno z detí neuviedlo, že matka požíva pravidelne alkoholické nápoje a že sa o domácnosť nestará. Je pravdou, že matka nepracuje a výška príjmu sú prídavky na deti a výživné určené súdom. Finančne jej pomáha priateľ, preto deti núdzou netrpia. Matka sa nesťažovala, že má nedostatok finančných prostriedkov a nepožiadala otca detí o finančnú pomoc.

Súd však považuje za podstatné uviesť, že školské výsledky detí nie sú veľmi dobré, hlavne syn M. má zlý prospech a je slabým žiakom už dlhodobo. Rovnako aj maloletá Nela nemá dobrý prospech. Čo sa týka zdravotného stavu, matka s deťmi absolvuje preventívne prehliadky a deti netrpia vážnymi ochoreniami.

Vzhľadom k tomu, že pri opakovaných šetreniach a pohovoroch v roku 2014 nedostatky pri starostlivosti matky neboli zistené, súd dohľad nad maloletými deťmi J. a Nelou zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).