

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 23C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313226482  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313226482.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským, v právnej veci navrhovateľa: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Lomnického 7/1705, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 247 85 199, zast. KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36851574, proti odporcovi: Š. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. T. XXX, t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie v osobe C.. C. Q., zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie sumy 14.085,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 11. 10. 2013 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 14 085,70 Eur s 9,5 percentným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 14 085,70 Eur od 20. 3. 2009 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa XX. X. XXXX uzavrel Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX so spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s, Štefánikova 1, Praha 5, Česká republika, IČO 25103768, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. Na základe takejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru v celkovej výške 9907,19 Eur na kúpu motorového vozidla. Odporca sa v súlade s úverovými podmienkami zaviazal splatiť poskytnutý úver formou 60 pravidelných mesačných splátok , každá vo výške 297,35 Eur, splatných vždy k 30. dňu toho ktorého mesiaca. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny, úroku vo výške 14,30 percent ročne, splátky poplatku za spracovanie úveru vo výške 42,15 Eur a nákladov na havarijné poistenie vo výške 23,12 Eur. Okrem toho sa odporca zaviazal platiť poistné za povinné zmluvné poistenie vozidla vo výške 50,89 Eur štvrťročne. Konečná výška úveru predstavovala sumu 17 841 Eur. Z konečnej výšky úveru odporca neuhradil ani jednu splátku a poistné za povinné zmluvné poistenie uhradil len za 2 štvrťroky a časť poistného za 1 štvrťrok vo výške 22,54 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 24,49 percent. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej dôvodil, že vzhľadom na to, že odporca si neplnil riadne a včas svoje povinnosti, využil veriteľ v súlade s článkom 6. 3. 1 Všeobecných zmluvných podmienok svoje právo a odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy sa stalo účinným dňa 19. 3. 2009, keby sa právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátila zásielka s poznámkou " neprevzaté v odbernej lehote " v zmysle článku 6. 3. 3 Všeobecných zmluvných podmienok. Navrhovateľ ako postupník uzavrel dňa 29. 11. 2011 s veriteľom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi spoločne s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v tomto konaní si uplatňuje pohľadávku v celkovej výške 14 085,70 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok splatných do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 2378,80 Eur, zvyšnej časti istiny úveru splatnej od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy

v celkovej výške 8956,19 Eur, neuhradenej časti poplatku za spracovanie úveru vo výške 2191,80 Eur, splatného od okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno b) Všeobecných zmluvných podmienok, neuhradenej časti poisťného za dobu trvania poistenia vo výške 15,41 Eur, splatného od splatnosti splátky číslo 8 do okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno d) Všeobecných zmluvných podmienok, neuhradenej časti povinného zmluvného poistenia za dobu trvania poistenia vo výške 147,08 Eur, splatnej od okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno d) Všeobecných zmluvných podmienok, poplatku vo výške 4 percentá z predčasne splatenej časti úveru v celkovej výške 358,25 Eur splatného od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno e) Všeobecných zmluvných podmienok a zmluvnej pokuty vo výške 38,17 Eur v súlade s bodom 7. 1 písmeno c) Všeobecných zmluvných podmienok splatnej od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok z XX. XX. XXXX, Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX X. K. XX. X. XXXX, Všeobecné zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, Preberací protokol zo dňa XX. X. XXXX, splátkový kalendár úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, poisťnú zmluvu k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXX X. K. XX. X. XXXX, odstúpenie od zmluvy zo dňa 10. 2. 2008 s doručenkou.

Na základe návrhu navrhovateľa a listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod číslom konania 31 R o /2214/2013 - 22 zo dňa 18. 11. 2013, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko odporca sa v čase konania súdu nachádzal na súdu neznámom mieste, v dôsledku čoho mu nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz svojim Uznesením číslo konania 23 C 102/2014 - 36 zo dňa 7. apríla 2013 v súlade s ustanovením § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil a odporcovi neznámeho pobytu svojim Uznesením číslo konania 23 C 102/2014 - 39 zo dňa 7. 4. 2014 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, aby ho v tomto konaní zastupoval a to v osobe C.. C. Q., zamestnanca Okresného súdu Dunajská Streda.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 3. 7. 2014, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 9. 6. 2014, z ktorého bolo zrejmé, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník odporcu, ktorý predvolanie prevzal dňa 14. 5. 2014, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Z týchto dôvodov súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, postupom v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p..

Z Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej v Bratislave medzi spoločnosťou Santander Consumer Finance a.s., Štefánikova 1, Praha 5, Česká republika, prostredníctvom Santander Consumer Finance a.s., organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO: 368338 35 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom zo dňa XX. X. XXXX súd zistil, že právny predchodca veriteľa poskytol odporcovi na základe tejto zmluvy úver vo výške 298 464 SK s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 14,30 percent, dohodnutou mesačnou splátkou úveru vo výške 6 991,62 SK, ktorý úver sa odporca zaviazal právne predchodcovi navrhovateľa vrátiť šesťdesiatich mesačných splátkach, každá vo výške 8 958 SK, pričom prvá splátka bola splatná v 1. mesiaci po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva ak každá nasledujúca bola splatná v deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktorého poradové číslo sa zhoduje s dňom prevzatia predmetu kúpy. Ročná percentuálna miera nákladov bola podľa zmluvy vo výške 24,49 percent a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola podľa zmluvy vo výške 12,50 percent.

Z Preberacieho protokolu k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXX X. K. XX. X. XXXX súd zistil, že odporca si v tento deň prevzal od predávajúceho, spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, Bratislava, osobné motorové vozidlo Škoda Octavia 1,9 Tdi, číslo karosérie: P., rok výroby 2004.

Zo splátkového kalendára úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX X. K. XX. X. XXXX súd zistil, že odporca bol povinný zaplatiť prvú splátku úveru dňa 30. 7. 2008. Posledná splátka úveru bola dohodnutá pri uzatvorení zmluvy na deň 30. 6. 2013.

Z Poistnej zmluvy k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXX X. K. XX. X. XXXX súd zistil, že odporca bol povinný platiť za predmetné vozidlo havarijné poistenie vo výške 696,42 SK mesačne a povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 1 533 SK štvrťročne.

Z listiny nazvanej „Odstúpenie od zmluvy číslo XXXXXXXXXX“ X. K. XX. X. XXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa predmetným listom oznámil odporcovi, že odstupuje od úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX z dôvodu, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a nesplácal právnomu predchodcovi navrhovateľa svoje finančné záväzky v dohodnutých termínoch. Z doručky pripojenej navrhovateľom k tejto listine súd zistil, že predmetná listina bola doručovaná odporcovi na jeho adresu bydliska uvedenú v úverovej zmluve s tým, že odporca si túto zásielku neprevzal, v dôsledku čoho mu bola uložená na pošte dňa 16. 2. 2009 a právnomu predchodcovi navrhovateľa sa vrátila ako nedoručená dňa 11. 3. 2009.

Zo Všeobecných zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli:

V zmysle článku 6. 3. 1, písmeno b), veriteľ je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy, ak klient sa dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako 3 mesiace alebo dvoch splátok.

V zmysle článku 6. 3. 3., úverová zmluva sa ukončuje doručením odstúpenia od zmluvy klientovi. Odstúpenie od úverovej zmluvy nadobudla účinnosť dňom, kedy sa oznámenie o odstúpení od úverovej zmluvy doporučeným listom doručí klientovi, ak sa v oznámení neuvádza neskorší dátum alebo dňom doručenia vrätenej zásielky späť veriteľovi z dôvodu nedoručenia klientovi.

V zmysle článku 6. 3. 4., v prípade odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy môže veriteľ požadovať, aby klient okamžite splatil: celú dlžnú čiastku istiny a úroku i za dobu do odstúpenia, všetky ďalšie neuhradené peňažné záväzky klienta vrátane ich príslušenstva ( napríklad poplatok za spracovanie úveru, pokiaľ bol splatný podľa úverovej zmluvy v mesačných splátkach, náklady v súvislosti s registráciou záložného práva a jeho výmazom), zmluvné aj mimozmluvné majetkové sankcie, v prípade poistenia dojednaného prostredníctvom poisťovacieho agenta či veriteľa čiastku poistného za dobu trvania poistenia a poplatok vo výške 4 percentá z predčasne splatenej časti úveru.

V zmysle článku 7. 1 písmeno e), v prípade porušenia povinnosti klientom, medzi ktoré patrí aj omeškanie so splácaním jednotlivých mesačných splátok, je klient povinný popri svojich splatných záväzkoch zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 150 SK za omeškanie so splnením jeho povinnosti platiť riadne a včas mesačné splátky, dlhším ako 20 dní a 1000 SK za omeškanie so splatením jeho povinnosti platiť riadne a včas mesačné splátky, dlhším ako 80 dní.

Podľa ust. § 2, písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 30.6.2008 ( ďalej len “ ZoSÚ“)

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 5 ZoSÚ, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa ust. § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 30.6.2008 (ďalej len "OZ")

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V tejto súvislosti je pre poriadok potrebné uviesť, že odstúpenie od zmluvy je spravidla jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Nemožno však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na odstúpení od zmluvy aj vtedy, keď to zákon neustanovuje alebo keď sa o tom vopred nedohodli. Vychádza sa z toho, že takúto dohodu účastníkov o odstúpení od zmluvy zákon nezakazuje, a preto je prípustná. Ak dôjde k platnému (účinnému) odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje. Právny predpis môže určiť alebo účastníci zmluvy sa môžu dohodnúť na inom zrušení zmluvy, než od jej začiatku. Zrušenie zmluvy je predpokladom na použitie pravidla obsiahnutého v § 457. Podľa ustálenej súdnej praxe R 1/1979 (s. 6 ods. 2) výrazom "zrušená" zmluva v ust. § 457 OZ nie je mienené zrušenie zmluvy súdnym výrokom, ale jej zrušenie úkonmi účastníkov alebo zo zákona. Môže ísť jednak o prípad uvedený v ustanovení § 48 ods. 2 OZ ako následok odstúpenia od zmluvy (§ 48 ods. 1 OZ), a to buď obojstrannou dohodou alebo jednostranným právnym úkonom prípustným podľa osobitných ustanovení zákona (napr. § 49a a § 597), jednak o zrušenie zmluvy zo zákona podľa ustanovenia § 518 OZ.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V tejto súvislosti je pre poriadok potrebné uviesť, že za zrušené zmluvy treba považovať nielen zmluvy, pri ktorých Občiansky zákonník predpokladá zrušenie, ak nastanú určité skutočnosti, ale aj zmluvy, ktoré obsahujú možnosť uzavretia dohody o dodatočnom zrušení zmluvy a k tejto dodatočnej dohode v skutočnosti aj došlo. Napokon o zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2). Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom účastníci majú možnosť dohodnúť sa o čase a spôsobe vrátenia toho, čo navzájom dostali. Ak k takejto dohode nedôjde, účastník zmluvy je povinný vrátiť to, čo dostal, v prvý deň po tom, čo ho druhý účastník o

vrátenie požiadal (pozri § 563). Podľa § 457 je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo dostal.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona číslo 250/2007 Z.z. O ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

V tejto súvislosti je pre poriadok potrebné uviesť, že zákon premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Premlčanie možno považovať za všeobecný občianskoprávny inštitút, ktorý sa uplatňuje pri všetkých subjektívnych občianskych právach okrem tých, ktoré sa buď nepremlčujú vôbec (§ 100 ods. 2 a 3), alebo ktoré sa prekludujú v prípadoch výslovne ustanovených v zákone (§ 583), alebo ktoré zanikajú uplynutím doby (§ 578).

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka , pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 111 Občianskeho zákonníka , zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané všetky skutkové tvrdenia uvedené navrhovateľom v samotnom návrhu na začatie konania a to najmä, že odporca dňa XX. X. XXXX uzavrel Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXX so spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s, Štefánikova 1, Praha 5, Česká republika, IČO 25103768, prostredníctvom svojej organizačnej zložky vystupujúcej pod obchodným menom Santander Consumer Finance, a.s, organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO 36833835, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe takejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru v celkovej výške 298 464 SK ( 9 907,19 Eur) na u kúpu osobného motorového vozidla od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA, a.s., Panónska cesta 39, Bratislava . Odporca sa v súlade s úverovými podmienkami zaviazal splatiť poskytnú úver formou 60 - tich pravidelných mesačných splátok, každá vo výške 8 958 SK ( 297,35 Eur), splatných vždy k 30. dňu toho, ktorého mesiaca. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny, úroku z v zmysle dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 14,30 percent, splátky poplatku za spracovanie úveru vo výške 42,15 Eur ak nákladov na havarijné poistenie vo výške 696,42 SK ( 23,12 Eur) . Okrem toho sa odporca zaviazal platiť poistné za povinné zmluvné poistenie vo výške 1 533 SK ( 50,89 Eur) štvrťročne. Suma všetkých dohodnutých splátok úveru ( ktorú právny predchodca navrhovateľa nesprávne v úverovej zmluve označil ako konečná výška úveru, hoci táto suma zahŕňala aj všetky odplaty a úroky dlžníka spojené s úverom, ktoré úverom v žiadnom prípade nie sú, pričom takýto pojem

spôsovoval nezrozumiteľnosť úverovej zmluvy) predstavovala sumu 197 230,80 SK ( 17 841 Eur) . Z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania súd zistil, že odporca neuhradil ani jednu splátku a poistné za povinné zmluvné poistenie uhradil len za 2 štvrtroky a časť poistného za 1 štvrtrok vo výške 22,54 Eur z ktorého dôvodu právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v súlade s článkom 6. 3. 1 Všeobecných zmluvných podmienok odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy sa stalo účinným dňa 19. 3. 2009, keby sa právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátila zásielka s poznámkou " neprevzaté v odbernej lehote " v zmysle článku 6. 3. 3 Všeobecných zmluvných podmienok. Tieto skutočnosti neboli v konaní nikým spochybnené a tak ich súd považoval za nesporné a pri svojom rozhodovaní z nich vychádzal.

Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľ ako postupník uzavrel dňa 29. 11. 2011 s veriteľom - spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s, Štefánikova 1, Praha 5, Česká republika, IČO 25103768, jednajúcim prostredníctvom svojej organizačnej zložky vystupujúcej pod obchodným menom Santander Consumer Finance, a.s, organizačná zložka, Mlynské Nivy 71, Bratislava, IČO 36833835, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe, ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi spoločne s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že pri uzatváraní spornej úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporca ako fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý na základe formulárovej zmluvy spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Z toto dôvodu bolo potrebné na predmetný právny vzťah účastníkov konania aplikovať spotrebiteľské právo a to najmä zákon číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady číslo 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov a Občiansky zákonník.

Nakoľko navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku v celkovej výške 14.085,70 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok splatných do dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 2 378,80 Eur, zvyšnej časti istiny úveru splatnej od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 8 956,19 Eur, neuhradenej časti poplatku za spracovanie úveru vo výške 2 191,80 Eur, splatného od okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno b) Všeobecných zmluvných podmienok, neuhradenej časti poistného za dobu trvania poistenia vo výške 15,41 Eur, splatného od splatnosti splátky číslo 8 do okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno d) Všeobecných zmluvných podmienok, neuhradenej časti povinného zmluvného poistenia za dobu trvania poistenia vo výške 147,08 Eur, splatnej od okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno d) Všeobecných zmluvných podmienok, poplatku vo výške 4 percentá z predčasne splatenej časti úveru v celkovej výške 358,25 Eur splatného od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy podľa bodu 6. 3. 4 písmeno e) Všeobecných zmluvných podmienok a zmluvnej pokuty vo výške 38,17 Eur v súlade s bodom 7. 1 písmeno c) Všeobecných zmluvných podmienok splatnej od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy, pričom premlčacia lehota takto uplatnených nárokov navrhovateľovi začala plynúť dňa 19. 3. 2009 - v deň kedy sa odstúpenie od zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa stalo účinným (trojročná premlčacia lehota uplynula najneskôr dňom 20. 3. 2012 ) a samotný návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 11. 10. 2013 , teda až po uplynutí premlčacej lehoty súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd prihliadol na premlčanie nárokov navrhovateľa uplatnených v tomto konaní ex offa a to postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 5b Zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej, ktorý takúto povinnosť súdu bezvýnimčne v tam uvedených prípadoch v záujme ochrany práv spotrebiteľa ukladá.

O trovách konania súd rozhodol sudcom a v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Avšak odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal veci plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.