

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113214325
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113214325.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO:35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX, Bratislava, proti žalovanému G. Č., B.. X.X.XXXX, X. C. X, W., O..Č.. P., I. Y. XX, B. B. C., Č. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 540,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 291,96 eur aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60,44 eur od 28.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 227,84 eur od 28.6.2010 do zaplatenia a zo sumy 3,68 eur od 28.7.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobca ani žiaden vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.5.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 540,91 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 227,84 eur od 28.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 3,68 eur od 28.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 60,44 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telecom, a. s., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 7005396019 s dátumom splatnosti do 27.6.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 227,84 eur; faktúru č. 7006397438 s dátumom splatnosti do 27.7.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3,68 eur; faktúru č. 7004382222 s dátumom splatnosti do 27.5.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 60,44 eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7106751887. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení

pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 540,91 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r.o.

Dňa 25.6.2013 bol súdu oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, ktorý namietal neprijateľné zmluvné podmienky spotrebiteľskej zmluvy a nekalé obchodné praktiky i premlčanie. O pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd rozhodol uznesením zo dňa 3.4.2014.

Vedľajší účastník k žalobe uviedol, že nenamieta samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 291,96 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namietta však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že nami napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach toho istého žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení (rozsudky KS Prešov zo dňa 15. 3. 2012 č.k.16Co/31/2012-42, zo dňa 15. 3. 2012 č.k.16Co/32/2012-46, zo dňa 23. 5. 2012 sp.zn. 3Co/26/2012 a zo dňa 21. 6. 2012 sp.zn. 7Co/36/2012). Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Poukázal aj na rozsudok KS Prešov zo dňa 24. 4. 2012 sp.zn. 6Co/91/2011, v ktorom súd vyslovil zásadné právne stanovisko, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša", ktorý súd mu plnenie prizná. (uverejnené na www.najpravo.sk). Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania vzhľadom na to, že v konaní vystupoval na podporu žalovaného a v samostatnej časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný.

Do konania dňa 10.4.2014 tiež vstúpilo ako ďalší vedľajší účastník na strane žalovaného aj Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", ktoré následne dňa 26.5.2014 vystúpilo.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.7.2014. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 26.6.2014, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný s EuroTel-om uzavrel dňa 27.9.2004 zmluvu o pripojení a Dodatok "Viac". Na základe zmluvy spoločnosť žalovanému zapojil SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a zaviazal sa poskytovať služby s tým súvisiace. Následne spoločnosť zmenila názov na T-Mobile a so žalovaným dňa 16.2.2010 uzavrel dodatok. Žalovaný sa týmto dodatkom v bode 1 písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu za pripojenie a poskytovanie program služieb 55Viac, a to po dobu 30 mesiacov od účinnosti zmluvy. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Žalovaný Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, po dobu najmenej 30 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu.

Podľa bodu 4. prvá veta dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

T-mobile Slovensko a.s. faktúrami VS: 7004382222 so splatnosťou 27.5.2010 na sumu 60,44 eur, 7005396019 so splatnosťou 27.6.2010 na sumu 227,84 eur, 7006397438 so splatnosťou 27.7.2010 na sumu 6,18 eur (z ktorej neuhradených ostalo 3,68 eur), vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb. Faktúrou č. 7106751887, splatnou dňa 25.7.2011, vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Na základe zmluvy o zlúčení uzavretej dňa 17.6.2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. sa Slovak Telekom a.s. ku dňu zápisu uvedenej skutočnosti do obchodného registra 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej T-mobile Slovensko a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 7 uzavretej dňa 3.10.2012 medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky.

Žalovaný ju doposiaľ neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej iba "OZ") príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaný ako užívateľ uzavreli dňa 27.9.2004 zmluvu o pripojení a dňa 16.2.2010 dodatok k nej, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete v rámci programu 55Viac a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytované služby platiť žalobcovi zľavnený mesačný paušálny poplatok a cenu ďalších služieb podľa cenníka. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 30 mesiacov od nadobudnutia platnosti a dodatku, a po uvedenú dobu riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade porušenia zmluvných povinností uvedených v bode 1 písm. b) v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou VS: 7004382222 so splatnosťou 27.5.2010 na sumu 60,44 eur, 7005396019 so splatnosťou 27.6.2010 na sumu 227,84 eur, 7006397438 so splatnosťou 27.7.2010 na sumu 6,18 eur (z ktorej neuhradených ostalo 3,68 eur), vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 291,96 eur a faktúrou č. 7106751887, splatnou dňa 25.7.2011, vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eur. Dňa 1.7.2010 predmetné pohľadávky prešli na Slovak Telekom a.s. a 3.10.2012 boli postúpené na žalobcu.

Vedľajší účastník namietal v konaní premlčanie uplatneného nároku. Nakoľko žaloba na súd došla 23.5.2013, do podania žaloby od splatnosti jednotlivých faktúr neuplynula 3-ročná premlčacia lehota, teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

Nakoľko žalovaný neuhradil cenu služieb riadne vyúčtovaných faktúrami dlh v lehote splatnosti faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, t.j. so sumou 60,44 eur od 28.5.2010, so sumou 227,84 eur od 28.6.2010 a so sumou 3,68 eur od 28.7.2010.

Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k uvedeným dňom predstavovala 1%. Výška úrokov z omeškania je teda vo výške 9% (1 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov). Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 291,96 eur aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60,44 eur od 28.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 227,84 eur od 28.6.2010 do zaplatenia a zo sumy 3,68 eur od 28.7.2010 do zaplatenia.

K uplatnenému nároku žalobcu na zmluvnú pokutu s príslušenstvom súd uvádza nasledovné.

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Ako nedostatok, spôsobujúci neurčitost' ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty, vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti vo vymenovaných bodoch a 2. vypojenie SIM karty v dôsledku ich porušenia. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je tak zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy (pozn. súdu: respektíve na vypojenie SIM - karty), preto je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné. Navyše žalobca v konaní nepreukázal, že v dôsledku neuhradenia faktúr za poskytnuté služby došlo k vypojeniu SIM karty. Dojednaná sankcia je v rovnakej výške pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti, teda je sankciou neprimeranou a taktiež z dôvodu, že pre porušenie povinností zo strany poskytovateľa dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty absentuje, pričom podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods. 5 OZ, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Pre úplnosť súd dodáva, že v danom prípade malo dôjsť k uplatneniu zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu viazanosti, pričom k tomuto porušeniu došlo po uplynutí 1/2 doby viazanosti, teda zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur je neprimeraná. Nemožno tiež opomenúť, že ustanovenia zmluvy a jej dodatkov sú písané miniatúrnym písmom, čo navodzuje dojem akoby poskytovateľ chcel odradiť zákazníka pri uzatváraní zmluvy, základné dojednania zmluvy aj všeobecné podmienky čítať, čo nie je v súlade s dobrými mravmi.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania žalovaného súd nerozhodoval, nakoľko v súlade s § 151 ods. 1 Os.p. o povinnosti nahradiť účastníkovi trovy konania rozhoduje súd na návrh, a takýto návrh zo strany žalovaného v konaní podaný nebol. Pokiaľ ide o trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi na

strane žalovaného, súd vzhľadom na výsledok sporu rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Pre posúdenie úspešnosti žalovaného v konaní je smerodajná celková uplatnená výška uplatneného nároku žalobcu (aj keď pozostávajúca z niekoľkých peňažných pohľadávok vyúčtovaných 4 faktúrami), o ktorom sa viedlo jedno konanie. Vzhľadom na výsledok sporu súd vyslovil, že ani žalobca ani žiaden vedľajší účastník na strane žalovaného nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).