

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225597
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313225597.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľky: S. S., K.. X.X.XXXX, O. W., J. XXXX/X, zast.: VIA LEGE, s.r.o., advokátska spoločnosť, IČO : 36 866 415, so sídlom Pata, Veterná č. 1093, proti odporkyňi: Eva Mizerová, nar. 12.3.1963, bytom Sered', Čepenská 1211/27, o zaplatenie 850,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 850,- Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 13.2.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenie v sume 295,84 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2013 žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 850,- Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 13.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že odporkyňa dňa XX.X.XXXX uzavrela so Slovenskou sporiteľňou, a.s. úverovú zmluvu Č.. XX XXXXXX X, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úveru vo výške 663,88 Eur (20 000,- Sk), ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 23,24 Eur (700,- Sk). Poskytnutý úver bol zabezpečený ručením tretích osôb, pričom jednou z ručiteľiek bola aj navrhovateľka. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnila.

V dôsledku tohto bol Okresným súdom Galanta vydaný rozsudok č.k. 7Cb 137/98 (exekučný titul), ktorým rozhodnutím bola odporkyňa spolu s jej dvomi ručiteľkami (navrhovateľka a U. I.) zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 456,60 Eur (13 755,40 Sk) spolu s 15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.11.2007 do zaplatenia, pričom oprávneným bola už spoločnosť Credit Clearing Center, a.s. (právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a.s.). Nakoľko odporkyňa súdom uloženú povinnosť dobrovoľne nesplnila, právoplatný a vykonateľný exekučný titul bol predložený na exekúciu, pričom exekučné konanie sa začalo dňa 14.12.2007. Nakoľko navrhovateľka bola ručiteľkou odporkyne, exekučné konanie bolo začaté aj voči nej. Navrhovateľka v mesiacoch apríl 2012 až február 2013 uhradila na účet súdneho exekútora, ktorý exekúciu vykonával, časť z dlžnej pohľadávky, a to sumu vo výške 850,- Eur. Listom zo dňa 19.3.2013 spoločnosť Credit Clearing Center, a.s. potvrdila, že pohľadávky priznaná vyššie uvedeným rozsudkom bola dňa 13.2.2013 splatená v plnej výške. Splatenie dlžnej istiny a trov exekúcie potvrdil aj súdny exekútor. Nakoľko navrhovateľka chcela, aby jej odporkyňa vrátila čiastku, ktorú za ňu ona uhradila, viac krát ju o to vyzvala, avšak jej výzvy ostali

bez akejkolvek reakcie. Preto sa navrhovateľa so svojím peňažným nárokom obrátila na tunajší súd, kde si okrem istiny vo výške 850,- Eur uplatnila aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2153/2013-30 zo dňa 11.11.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, preto ho súd uznesením č.k. 15C/91/2014-43 zo dňa 27.2.2014 zrušil v celom rozsahu, uznesením č.k. 15C/91/2014-44 zo dňa 27.2.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise a vo veci následne nariadil na deň 3.7.2014 pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 3.7.2014 sa osobne dostavila len navrhovateľka a jej právny zástupca. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporkyne. Právny zástupca navrhovateľky po otvorení pojednávania pred súdom predniesol návrh v súlade s písomným a k tomu dodal, že žiada, aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel, pričom pre prípad úspechu si uplatňuje nárok na náhradu trov predmetného konania, t.j. náhrada súdneho poplatku vo výške 51,- Eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 295,84 Eur. Následne pred súd predstúpila navrhovateľka, ktorá uviedla, že sa v plnej miere pridrižava prednesu svojho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: úverová zmluva č. XX XXXXXX X, listiny preukazujúce výkon exekúcie, potvrdenia o vkladoch peňažných súm navrhovateľkou celkom vo výške 850,- Eur, potvrdenie o splatení dlhu, konečné vyúčtovanie súdneho exekútora, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe úverovej zmluvy Č.. XX XXXXXX X, ktorú odporkyňa uzatvorila dňa XX.X.XXXX so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., boli odporkyňi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 663,88 Eur (20 000,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 23,24 Eur (700,- Sk). Poskytnutý úver bol zabezpečený ručením tretích osôb, pričom jednou z ručiteľiek bola aj navrhovateľka. Nakoľko odporkyňa poskytnuté peňažné prostriedky riadne nesplácala, jej dlh sa stal celý splatným. Následne voči odporkyňi ako aj jej ručiteľkám bol podaný návrh na začatie konania o zaplatenie dlžnej sumy, na základe ktorého návrhu bol vydaný tunajším súdom rozsudok č.k. 7Cb 137/98 (exekučný titul), ktorým rozhodnutím bola odporkyňa spolu s jej dvomi ručiteľkami (navrhovateľka a U. I.) zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 456,60 Eur (13 755,40 Sk) spolu s 15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.11.2007 do zaplatenia, pričom oprávneným bola už spoločnosť Credit Clearing Center, a.s. (právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a.s.). Povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím odporkyňa dobrovoľne nesplnila, preto bola následne začatá exekúcia, ktorá prebiehala aj voči navrhovateľke, nakoľko táto prevzala na seba ručiteľský záväzok, a teda záväzok plniť v prípade, keď nebude plniť dlžník - odporkyňa. V priebehu exekúcie, ktorá bola ukončená dňa 13.2.2013 vymožením celej dlženej pohľadávky aj s trovami exekúcie, navrhovateľka za odporkyňu splnila dlh v čiastke vo výške 850,- Eur, ktorú čiastku požaduje od odporkyne k náhrade.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 549 Občianskeho zákonníka, ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zaviniť, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platný a účinný od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 13.2.2013 bola vo výške 0,75 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka ako ručiteľka odporkyne, ktorá na seba prevzala ručiteľský záväzok, za túto plnila časť dlhu, ktorý vznikol v dôsledku neplnenia si primárnej povinnosti odporkyňou. Na navrhovateľku, ktorá splnila časť záväzku odporkyne prešli zo zákona práva veriteľa, nakoľko voči odporkyni jej vznikla pohľadávka predstavujúca sumu, ktorú za ňu spoločnosti Credit Clearing Center, a.s. (veriteľovi) plnila na základe svojej právnej povinnosti. Nakoľko odporkyňa na výzvy navrhovateľky o vrátenie sumy vo výške 850,- Eur žiadnym spôsobom nereagovala, navrhovateľka sa dôvodne obrátila na súd a svoj nárok uplatnila súdnou cestou. Súd jej návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko tento bol podaný oprávnene. Okrem istiny, ktorú navrhovateľa plnila za odporkyňu, súd odporkyňu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa voči navrhovateľke dostala do omeškania s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 346,84 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 51,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 295,84 Eur, pozostávajúcich zo troch úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 3.7.2014 / á 51,45 Eur, z jedného úkonu právnej služby / porada s klientom / á 34,30 Eur, 3 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, z náhrady za stratu času stráveného na ceste na Okresný súd Galanta a späť v roku 2013 o rozsahu jednej pol hodiny á 13,01 Eur a v roku 2014 o rozsahu jednej pol hodiny á 13,40 Eur, DPH vo výške 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trov právneho zastúpenia celkom vo výške 295,84 Eur.

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny s jej príslušenstvom, pričom išlo o istinu, ktorú navrhovateľka plnila za odporkyňu na základe ručiteľského záväzku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.