

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010040
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010040.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému R. O. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného R. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.02.2014 sp. zn. 4Pp/3/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 3. júla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného R. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného R. O. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/2/2012 zo dňa 13.01.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/2/2012 zo dňa 17.06.2013 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď nepreukázal určitý stupeň polepšenia sa, keďže počas výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne potrestaný a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Ani nepodmienečne uložený trest odňatia slobody, prípadne podmiennečne odložený trest odňatia slobody, ktorý musel byť nariadený, na odsúdeného nemali prevýchovný vplyv. Odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že tejto sa dopustil aj počas pobytu v zahraničí, kde bol právoplatne odsúdený.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

S poukazom na hore uvedené potom dospel súd I. stupňa k záveru, že je naďalej potrebné pôsobiť na neho výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, pretože si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia,

proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa správne rozhodol, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal disciplinárnu odmenu za plnenie svojich povinností, naopak bol štyrikrát disciplinárne potrestaný, a teda svojím správaním nepreukázal polepšenie. Zároveň u neho nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

Odsúdený naposledy vykonal nepodmiennečný trest odňatia slobody dňa 09.04.2007, ktorý naňho ale nemal dostatočný prevýchovný účinok, pretože následne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/2/2012 zo dňa 13.01.2012, právoplatným dňa 13.01.2012 uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Počas trvania tejto skúšobnej doby opätovne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/14/2012 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/110/2012 zo dňa 24.10.2012 za čo mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal dňom 09.12.2012.

Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rôzneho charakteru. Očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.