

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/431/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218305
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513218305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi Q. N., J. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, XXX XX O. K. E., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO 42 264 979v konaní o zaplatenie 345,59 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 134,59 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24.07.2012 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 122,44 eur z a s t a v u j e.

Konanie v časti o zaplatenie 88,56,- eur z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu celkom 345,59 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24.07.2012 a trovami tohto konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby č. M.-XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby. Odporca od marca 2012 do mája 2012 nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 134,59 eur. Okrem toho navrhovateľ žiadal aj náhradu škody v sume 211 eur, ktorá mu vznikla odpredaním mobilného telefónu zn. NOKIA 6500slide, za jeho akciovú cenu.

Odporca prevzal návrh spolu s poučením dňa 04.02.2014, a podaním zo dňa 17.02.2014 reagoval na výzvu súdu a vo veci sa vyjadril. Uviedol, že je mu veľmi ľúto, že táto vec sa musela dostať až na súd, ale rôzne okolnosti spôsobili jeho finančnú neschopnosť platiť za faktúry. Čo sa týka nezaplatených faktúr, tie uznal v plnom rozsahu a takisto aj k nim prislúchajúci úrok z omeškania a vzhľadom na jeho majetkové pomery, žiada o možnosť splatiť predmetný dlh v troch splátkach pod stratou výhody

splátok. Avšak sa nestotožňuje s uplatnenou škodou vo výške 211,- eur. Má za to, že spôsob akým si navrhovateľ vyčíslil túto náhradu škody poukazuje na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba formálne nahradil zmluvnú pokutu. A to zmluvnú pokutu, ktorá bola uplatnená na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove Rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Podotýka, že ešte v pokuse o pokonávku mu navrhovateľ oznámil, že vzhľadom na fakt, že porušil svoje zmluvné povinnosti je povinný okrem pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 211,- eur. Navrhovateľ ako dodávateľ služby sa mal preto v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Pri takto vyčíslenej náhrade škody totiž nie je zohľadnené v akom rozsahu je on ako spotrebiteľ svoje záväzky porušil, pričom škoda by predstavovala vždy rovnakú sumu bez ohľadu na situáciu, či v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku zmluvného vzťahu. Preto navrhol, že aj keď navrhovateľ sumu 211,- eur požaduje ako náhradu škody, aby súd tento jeho nárok posúdil ako zmluvnú pokutu na základe neprijateľnej a neplatnej zmluvnej podmienky, a teda časť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 211 eur zamietol. Takisto žiadal aby v prípade zamietnutia náhrady škody súd nikomu nepriznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 19.12.2013 vstúpil do konania Vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Združenie na odporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava. Ani jeden z účastníkov konania nevzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vedľajší účastník vo svojom stanovisku k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej podmienky sú vopred formulárove pripravené a mení sa jediné výška. Preto aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ako aj z implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a Občianskeho zákonníka, sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Preto súdu navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolnosti pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a) ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 13.10.2007 Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby č. M.-XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa 18.09.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Dodatok k Zmluve o pripojení č. M.-XXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodať pre odporcu telekomunikačnú službu Volania do všetkých sietí 100+Víkend, a zároveň odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 29,- euro, aj keď jeho cena činila 240 eur. Zároveň bol odporca poučený, že telefón kupuje za zľavnenú cenu 29 eur, vzhľadom k tomu, že sa zaviazal užívať služby, poskytované navrhovateľom prostredníctvom SIM karty po dobu, dohodnutú v zmluve o pripojení, a to 24 mesiacov.

Odporca však nedodrжал podmienky zmluvy č. M.-XXXX, keďže k prvému porušeniu zmluvných podmienok došlo neuhradením faktúry zo dňa 09.03.2012 č. faktúry XXXXXXXXXXXX. Obdobie od podpisu Zmluvy o pripojení po porušenie povinnosti predstavuje dvadsaťdeväť mesiacov, to je čas kedy odporca využíval a uhrádzal poskytnuté služby. Za obdobie od uzavretia zmluvy nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, tento nedoplatok bol faktúrovaný faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX v sume 101,33 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX v sume 79,09 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX v sume 20,32 eur,

Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, podľa § 52 a nasledujúcich, podľa Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch.

Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje:

- podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných služieb,
- podmienky na používanie rádiových zariadení,
- štátnu reguláciu elektronických zariadení,
- štátnu reguláciu elektronických komunikácií,
- práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- ochranu týchto sietí a služieb,
- efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel,
- oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam,
- ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z.. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ

je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify; ako to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti. V zmysle tohto zákonného ustanovenia, ako aj všeobecných obchodných podmienok súd zaviazal odporcu na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 134,59 eur.

Dňa 20.03.2014 zobral navrhovateľ návrh v časti istiny 122,44 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania z tejto istiny od 24.07.2012 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96. ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia, súd konanie v časti o zaplatenie 122,44 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania z tejto istiny od 24.07.2012 do zaplatenia zastavil.

Pokiaľ sa týka náhrady škody, súd vychádzal z ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 421 Občianskeho zákonníka každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jeho poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

Odporcovi bol pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A3288345-001 odpredaný mobilný telefón Nokia 6500slide, ktorého maloobchodná cena činila 240,- eur, pričom bol odporcovi odpredaný v hodnote 29,- eur. Zároveň odporca sa zaviazal užívať ceny, poskytované navrhovateľom prostredníctvom pridelených SIM kariet po dobu 24 mesiacov, na základe Zmlúv o pripojení, ktoré uzavrel s navrhovateľom. Túto povinnosť nesplnil, keďže cenu telekomunikačnej služby riadne neuhradil od uzavretia zmluvy.

Z rozhodovacej praxe súdu je všeobecne známe, že ide o obdobné zmluvy so spotrebiteľským charakterom, ktoré sú hromadne predkladané spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, a preto je potrebné posúdiť túto zmluvu aj podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Právna úprava vyššie citovaného ustanovenia je zameraná na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré sú v praxi formálne prijaté a bežne nepredvídateľné, v rámci obstarania tovaru alebo služby, majúce nepriaznivý psychický a materiálny dopad na spotrebiteľa, obzvlášť v prípade, ak neboli individuálne dojednané. V zmysle § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí ak ide zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. A ďalej v ods. 2 je jasne stanovené, že za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Následne zákon demonštratívny výpočtom uvádza neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré oslabujú postavenie spotrebiteľa, bez ohľadu na jeho vzdelanostné a sociálne postavenie, pričom je povinnosťou súdu sledovať takéto neprijateľné ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách tak, že právnym následkom tejto preskúmvacej činnosti súdu môže byť konštatovanie, že súd navrhovateľovi neprizná časť plnenia, a vyhlási takúto zmluvnú podmienku za absolútne neplatnú. Medzi takéto podmienky patrí aj zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom, presne tak, ako je to aj v tejto právnej veci podľa textu predmetnej zmluvy o pripojení, v časti dojednaní zmluvnej pokuty. Navrhovateľ si neuplatnil právo zo zmluvného ustanovenia upravujúceho zmluvnú pokutu, ale sa domáha voči odporcovi zaplataenia náhrady škody.

Podľa § 36 ods. 1, 2 OZ

- 1) Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihľadne
- 2) Podmienka je odkladacie, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení a keďže odporca si svoju povinnosť platiť mesačné poplatky za poskytnuté služby riadne neplnil, súd ho zaviazal na ich zaplataenie.

Pre vytvorenie nároku na náhradu škody súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že odporca porušil svoju právnú povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Lenže toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podporne aj zabezpečia. Odporca ako spotrebiteľ je navyše chránený aj ustanoveniami zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo žalobca ako dodávateľ jej predložil zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou“. Stanovenie tejto ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu Dodatkov k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda tunajší odporca zaviazal (nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovanou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb (24), ktorým navrhovateľ vôbec neargumentuje, navyše bolo jej dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinností dlžníka odstúpil od zmluvy. Zmluvy s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu. Inak by súd nemohol zaviazat' odporcu z uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na potrebu riadneho dojednaní hlavných náležitostí zmluvy, na tomto súd zotráva a skutkovej koncepcii navrhovateľa nemožno prisvedčiť ani s prihľadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že odporca berie na vedomie, aká je „bežná maloobchodná cena“

predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu, počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším správaním, keďže navrhovateľ mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednaní, preto súd návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody v sume 88,56,- eur zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa s úhradou ceny poskytnutých služieb dostal do omeškania, súd ho preto zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení činia 8,75 % ročne. Na zaplatenie úrokov z omeškania súd zaviazal odporcu od 24.07.2012 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku zo dňa 09.07.2012.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech - z istiny 223,15 eur mu bolo priznaných 134,59 eur a neúspešný bol v časti o 88,56 eur. Odporca presne opačne. Súd preto, že úspech a neúspech sú skoro rovnaké, vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vedľajší účastník náhradu trov konania nežiadal priznať, a preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.