

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114215558
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114215558.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X, S., proti odporcovi: G. U., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným súdu dňa 18.6.2014, domáhal, aby súd odporcovi zakázal prevádzať, scudzovať, akýmkoľvek spôsobom zaťažovať, nakladať a vykonávať akékoľvek právne úkony v súvislosti s osobným motorovým vozidlom továrenskej značky D., M., X.XL B., obchodné označenie: D. - G., H. Č. B. (B.) XGXYNXDAXXXXXXX a aby súd odporcovi uložil zložiť predmetné vozidlo do úschovy súdu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného vozidla, čo dokazuje aj osvedčenie o registrácii vozidla, osvedčenie o registrácii vozidla časť II, odborný posudok o kontrole originality, uzavreté havarijné poistenie KASKO zo dňa 21.5.2013 a povinné zmluvné poistenie zo dňa 21.5.2013 v poisťovni Allianz - Slovenská republika. Na zakázku mu ho zo zahraničia priviezol H.. V. V., K.. XX.X.XXXX, O. S.-G., I. X. Dňa 28.12.2013 zomrel bratranec navrhovateľa J. O. a následne navrhovateľa kontaktovali V. S.O., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, S., za doprovodu pána Z., ktorí oznámili navrhovateľovi, že jeho bratranec si pred rokom požičal od V. S. sumu 160.000 eur a keďže zomrel, chcú požičané peniaze späť. Navrhovateľ na to V. S. U. V.. Z. odpovedal, že chce aby mu nejakým spôsobom preukázali to, čo tvrdia. Na ďalšie stretnutie prišiel V. S. R. W. V.. Z.S., kde navrhovateľovi predložili zmluvu o pôžičke na sumu 160.000 eur, ktorá mala byť podpísaná jeho zosnulým bratrancom J. O.. V. S. oznámil navrhovateľovi, že vedia o tom, že má motorové vozidlo D. D. G.-X a byť na ulici J. X. Celý rozhovor prebiehal pod nátlakom a hrozbou fyzického násillia, za tým účelom, že chcú požičané peniaze späť a môžu to vyriešiť prevodom motorového vozidla a nehnuteľnosti. Keďže mal navrhovateľ v čase stretnutia strach o svoje zdravie a o zdravie svojho otca, ktorý sa uvedeného stretnutia zúčastnil, nechcel V. S.O. a p. Hudákovi odporovať. Následne V. S. U. V.. Z. navštívili Y. E., ktorý mal predmetné motorové vozidlo vo svojej garáži, keďže v tomto čase nemalo motorové vozidlo ešte poznávacie značky z dôvodu, že motorové vozidlo bolo dovezené zo zahraničia a prebiehalo prihlasovacie konanie na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Peter

- 2 -

S. U. V.. Z. bez vedomia a súhlasu navrhovateľa neoprávnene prevzali motorové vozidlo od Y. E.. Keďže motorové vozidlo bolo pôvodom z USA, nespĺňalo štandardy Slovenskej republiky na prihlásenie,

a tak bolo prihlasovacie konanie prerušené do doby odstránenia nedostatkov. Prihlasovacie konanie zabezpečoval pre navrhovateľa Ing. V. V.. Celá zložka prihlasovacieho konania, ktorej súčasťou boli originálne dokumenty preukazujúce vlastnícke právo navrhovateľa, sa nachádzali v kufri motorového vozidla. Navrhovateľovi ostali len originálne dokumenty o uzavretom povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a dokumenty o havarijnom poistení. Po neoprávnenom prevzatí motorového vozidla V. S. a p. Hudákom bez súhlasu navrhovateľa ho opäť kontaktovali, aby sa dostavil k notárovi z dôvodu, že celú záležitosť s pôžičkou jeho bratranca chcú uzavrieť. Jednanie pána S. a p. Hudáka pred notárskym úradom opäť prebiehalo prezentovaním ich možnosťami a fyzickou silou a keďže mal navrhovateľ strach o svoj život a zdravie svojich rodinných príslušníkov, podpísal dokumenty, ktoré mu boli pred notárom predložené na podpis. Navrhovateľ mal dňa 10.1.2014 uzavrieť darovacie zmluvy s U. Z., W. XX, V., K.. XX.X.XXXX, ktorého pred podpísaním darovacích zmlúv nepoznal. Predmetom prvej darovacej zmluvy bolo spomínané osobné motorové vozidlo továrenskej značky CHEVROLET a predmetom druhej darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti, ktoré v čase podpísania darovacej zmluvy boli evidované Okresným úradom Košice, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXXX, S.. Ú.. W. Q., na pozemku parcely registra C, V.. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 229 m², V.. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 188 m², obytný dom J. X, XX, XX s č. 849 na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, O. Č.. X K. X. V., B. X, B. S., J. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 232/10000-inách k celku, zapísané pod B28 v celosti, ktoré navrhovateľ nadobudol na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy V628/13 zo dňa 12.2.2013 v.z. 392/13.

Zo strachu navrhovateľ nekonal vo veci skôr. Dňa 14.4.2014 podal vo veci trestné oznámenie. Až pri predložení darovacích zmlúv polícii si navrhovateľ všimol, že predmetom darovania bolo aj motorové vozidlo. Skutočnosť, že navrhovateľ bol vlastníkom bytu dosvedčuje aj kúpna zmluva zo dňa 24.1.2013, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 12.2.2013, výpis z listu vlastníctva, platby do fondu prevádzky, údržby a opráv, platby za vodu, plyn a elektrinu. Obdarovaný scudzil nehnuteľnosť, ktorá bola vo vlastníctve navrhovateľa. Dňa 30.4.2014 navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia voči U. Z. na Okresnom súde Prešov. Pred právoplatným rozhodnutím vo veci vydania predbežného opatrenia už obdarovaný podľa záznamov OKP KRPZ v Košiciach nebol vlastníkom motorového vozidla a mal byť urobený prepis motorového vozidla na G. U., O. Q. X, S.. Rovnako ako byt sa aktuálne skupina ľudí, ktorá je pravdepodobne spätá s V. S. snaží scudziť predmetné motorové vozidlo, o čom svedčí aj podaný inzerát na predaj motorového vozidla zo dňa 10.6.2014. Keďže sa skupine ľudí okolo V. S. podarilo scudziť nehnuteľnosti, ktoré sú opísané vyššie a keďže je dôvodná obava, že dôjde aj k scudzeniu motorového vozidla ešte pred rozhodnutím súdu v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, by mohla takýmto scudzením motorového vozidla vzniknúť navrhovateľovi škoda vo výške cca 80.000 eur a taktiež je dôvodná obava, že môže dôjsť k poškodeniu motorového vozidla, v zmysle uvedeného žiadame súd, aby poskytol navrhovateľovi ochranu jeho ohrozenému právu do doby, kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Ochrana

- 3 -

súdu je taktiež potrebná z dôvodu, že predajom motorového vozidla ďalšiemu kupcovi, môže aj takejto osobe vzniknúť škoda, nakoľko ak sa v konaní o určenie vlastníckeho práva preukáže, že predávajúci previedol vlastnícke právo na ďalšieho kupujúceho bez titulu, pretože už pôvodná darovacia zmluva medzi navrhovateľom a U.K. Z. trpela vadami, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť, takémuto kupujúcemu neostane nič iné, ako si uplatňovať svoje práva voči predávajúcemu, avšak je tu dôvodná obava, že práva kupujúceho budú reálne nevykonalné. Navrhovateľ neurobil právny úkon slobodne, z doposiaľ predložených dôkazov vyplýva opodstatnenosť návrhu a je osvedčená aj danosť práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy účastníkov v závislosti od konkrétnych okolností prípadu. Pre vydanie predbežného opatrenia nemusia byť rozhodné skutočnosti preukázané a postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné. Vzhľadom na hodnotu daru a predpoklad skutočnosti, že odporca má v záujme scudziť motorové vozidlo, nebude možné v prípade scudzenia žiadať od odporcu vydanie motorového vozidla a teda je obava, že výkon rozhodnutia nebude možné vykonať alebo to bude možné len s veľkými ťažkosťami. Z uvedeného dôvodu právne vzťahy medzi účastníkmi konania si vyžadujú dočasnú úpravu. Jeden návrh na vydanie predbežného opatrenia už bol zmarený.

Navrhovateľ súdu tiež oznámil, že súčasne s týmto návrhom na vydanie predbežného opatrenia bola na Okresný súd Košice I podaná žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ a žaloba o určenie vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 OZ a § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 O.s.p.

K návrhu pripojil listinné dôkazy v kópii: Osvedčenie o registrácii predmetného vozidla časť 1. a časť 2., Odborný posudok o kontrole originality predmetného vozidla zo dňa 11.9.2013

Poistné zmluvy uzavreté medzi navrhovateľom a Allianz Slovenskou poisťovňou zo dňa 21.5.2013 aj s poistkami na havarijné poistenie predmetného vozidla a na povinné zmluvné poistenie predmetného vozidla, ústrižky poštových peňažných poukazov, Darovacia zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a U. Z. ohľadne predmetného vozidla zo dňa 10.1.2014, Darovacia zmluva medzi navrhovateľom a U. Z. zo dňa 10.1.2014 na prevod vlastníctva k O. Č.. X K. J. X B. S., Zmluva o prevode vlastníctva O. Č.. X K. J. X B. S. uzavretá medzi Q. X. ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim ohľadne zo dňa 24.1.2013 + Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 24.1.2013, Rozhodnutie Správy katastra Košice zo dňa 12.2.2013 č. vkladu V628/13, Čiastočné výpisy z J. Č.. XXXXX S..Ú.. W. Q., R. S.Š.-W. vyhotovené 30.12.2013 (len strana prvá) a 15.6.2014, Platobný doklad SIPO 2 platiteľa - navrhovateľa za obdobie 01/14, Podací lístok k podaniu predbežného opatrenia na Okresný súd Prešov z 30.4.2014, Výtisk z webovej stránky autobazar.eu z 13.6.2014 ohľadne inzercie na predaj motorového vozidla D. D. G. XZR.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.).

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

- 4 -

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 prvá a posledná veta O.s.p.).

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 75 ods. 1 O.s.p.).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov (§ 75 ods. 7 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods.1 písm. d) a e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd zistil, že hneď po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na začatie konania o neplatnosť právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu, konanie je vedené pod sp. zn. 19C/182/2014.

Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov účastníkov. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie dôvodnosti uplatneného nároku. Určovacia žaloba [§ 80 písm. c) OSP] má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namieste žaloba o splnenie povinnosti [§ 80 písm. b) OSP], v danom prípade o vydanie veci (v konaní o nej sa potom riešia prejudiciálne otázky ohľadne neplatnosti právneho úkonu a následne o vlastníckom práve k veci). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. V prípade možnosti žalovať priamo splnenie

- 5 -

povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovacíu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil danosť nároku, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že v danom prípade motorové vozidlo nie je vecou hodiacou sa do úschovy súdu. Takou vecou by mohli byť kľúče od auta a špecifikované doklady od vozidla, to však nebolo predmetom návrhu.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. V súlade s uvedeným ustanovením o trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej v nadväznosti na rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).