

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010505
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113010505.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Dagmar Jančiovej a Márie Kasperkevičovej, v trestnej veci proti odsúdenému U. Š., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.7.2014 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b Zákona číslo 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného U. Š. D. X. Č. Í. M. R., narodeného XX.X.XXXX X. K. U., trvale bytom O. Č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkone trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove, vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou XT/XX/XXXX.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra XZ.-XXX zo dňa 17.6.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre XTo/XX/XXXX-XXX zo dňa 2.9.2010, bol U. Š. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 a § 42 ods. 1 a 41 ods. 1, 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) rokov so zaradením do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní tri roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 5.10.2009, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Dňa 3.5.2013 podal odsúdený U. Š. návrh na povolenie obnovy konania vo veci XT/XX/XXXX, ktorý odôvodnil tak, že v tomto konaní mu bol uložený trest vo výmere 10 rokov a podľa ústavného nálezu o používaní asperačnej zásady z roku 2012 sa v jeho prípade dolná hranica pre uloženie trestu začína na desiatich rokoch. Žiada súd o úpravu výmery trestu, nakoľko splnil podmienky pre uloženie trestu pod spodnú hranicu trestu.

Odsúdený U. Š. na verejnom zasadnutí uviedol, že požiada o povolenie obnovy konania, nakoľko vyšiel ústavný nález a to je jeho jediná šanca na zmiernenie trestu, ktorý mu bol uložený v trvaní 10 rokov. Žiada, aby bola prehodnotená jeho šanca na menší trest.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania Okresného súdu Nitra vo veci XZ. vedenej proti U. Š. nebol známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 106/2011 - 85 z 28.11.2012. Tiež mal preukázané, že trest mu bol ukladaný za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. I keď bol odsúdenému uložený súhrnný trest, pri ukladaní trestu súd neuložil trest podľa asperačnej, sprísňujúcej zásady. Ak by bol súd ukladal súhrnný trest podľa tejto zásady za dva a viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom, spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd by mu uložil trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Súd ukladal odsúdenému súhrnný trest podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je 10(desat') rokov až 15(pätnásť) rokov odňatia slobody. V prípade odsúdeného U. Š. by sa podľa asperačnej zásady zvyšovala horná hranica trestnej sadzby § 172 ods. 2 Trestného zákona zo základnej v trvaní 15(pätnásť) rokov na 20 (dvadsať) rokov odňatia slobody. Trest uložený nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody, by v takom prípade prichádzal do úvahy vo výmere 15(pätnásť) rokov až 20 (dvadsať) rokov odňatia slobody. Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10(desat') rokov, so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nie je trest uložený nad jednu polovicu sprísnenej trestnej sadzby podľa asperačnej zásady, naopak trest je uložený na dolnej hranici základnej trestnej sadzby za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Podľa bodu III. Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/44/2013 zo dňa 26.11.2013 na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 394 ods.1 Trestného poriadku o obnove konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS

- 3 -

1Nt/12/2013 - 24

106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012, týkajúci sa ustanovenia § 41 ods. 2 zákona číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, časti za bodkočiarkou, ak bolo použité ustanovenie § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a/ až c/ alebo písmeno e/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2013, ustanovenie § 41b ods. 1 zákona číslo 38/1993 o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 dňa 21.12.2012, sa nepoužije.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a tiež na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/44/2013 zo dňa 26.11.2013 súd nezistil, že by vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť jeho zmenu v niektorom z jeho výrokov, preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra XZ. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

jeho oznámenia,

Sťažnosť má odkladný účinok.