

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315987  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6121315987.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému X/ H. Á., V.. X.X.XXXX, P. V. XX, X/ D. Á., V.. XX.X.XXXX, P. V. XX o zaplatenie 12 880,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10 Eur od 12.5.2022 do zaplatenia a úrokom 5% ročne zo sumy 10 Eur od 14.6.2022 do zaplatenia zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania o zaplatenie sumy 12 880,02 Eur v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej tiež „upomínací súd“) dňa 28.04.2021 pôvodne domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 17 484,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 (ďalej tiež len právny predchodca žalobcu alebo OTP Banka), poskytol žalovaným na základe zmluvy o úvere pod číslom zmluvy 108/3017/14SU a číslom úverového účtu 16011214 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 25000.00 Eur, ktorý žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Poskytnutie úveru a platobnú disciplínu splácania úveru preukazujeme výpisom z účtu. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 08.11.2018, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko žalovaní v deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlžnú sumu nezaplatili, voči právneho predchodcu žalobcu sa tak od 09.11.2018 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 11.12.2019 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/16/21. Výška

postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 11.12.2019. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu sumu 35.66 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 17484.47 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatili.

2. Výzvou zo dňa 12.05.2021 upomínací súd vyzval žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka, t.j. istiny vo výške 12 880,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy úroku z omeškania vo výške zo sumy 12 915,68 Eur od 09.11.2018 do 18.12.2019, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 905,24 Eur od 11.01.2020 do 30.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 900,02 Eur od 31.01.2020 do 11.03.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 890,02 Eur od 12.03.2021 do 12.04.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 880,02 Eur od 13.04.2021 do zaplattenia a náhrady trov konania. Z výzvy pritom vyplýva, že po preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh upomínací súd zistil, že v predmetnej zmluve nie je korektným spôsobom akceptované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Naplnením tejto zákonnej požiadavky vychádzajúcej zo zmyslu a účelu tohto ustanovenia je uvedenie presnej sumy vyjadrujúcej hodnotu úveru, ktorú musí v skutočnosti spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle predmetnej zmluvy je celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, vo výške 34 117,53 Eur. Ak však vynásobíme počet splátok (118) výškou jednotlivých splátok (285,57 Eur) plus poslednú splátku (284,85 Eur), je celková výška spotrebiteľského úveru vo výške 33 982,11 Eur. Žalovaný by tak pri dodržaní všetkých splátok úveru mal zaplatiť celkovú čiastku o 135,42 Eur menej, ako je uvedené v predmetnej zmluve, pričom súd konštatoval, že toto ustanovenie zmluvy je neurčité, pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporujúce vyššie spomenutému ustanoveniu zákona. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). S poukazom na uvedené dôvody a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu môže súd priznať žalobcovi nárok na istinu len vo výške 12 880,02 Eur, t. j. poskytnutý úver vo výške 25 000,00 Eur ponížený o preukázané plnenia žalovaného v celkovej výške 12 119,98 Eur (vyplývajúce z priloženej platobnej histórie) a rovnako úroky z omeškania len z takto zníženej istiny.

3. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor so zákonom, a to v časti istiny vo výške 12 880,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy úroku z omeškania vo výške zo sumy 12 915,68 Eur od 09.11.2018 do 18.12.2019, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 905,24 Eur od 11.01.2020 do 30.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 900,02 Eur od 31.01.2020 do 11.03.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 890,02 Eur od 12.03.2021 do 12.04.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 880,02 Eur od 13.04.2021 do zaplattenia a náhrady trov konania. Pritom v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ZoUK) platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa zastavilo.

4. Upomínací súd následne vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 24Up/504/21 zo dňa 15.07.2021, proti ktorému podali žalovaní dňa 06.08.2021 vecne odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil.

5. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaní okrem iného uviedli, že neuznávajú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Mali za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto by mal byť úver vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov. Poukázali na to, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a f), ZoSÚ (termín konečnej splatnosti, členenie splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov). V tejto súvislosti poukázali na viaceré súdne rozhodnutia, a to napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/104/2016 zo dňa 30.03.2017, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/136/2017 zo dňa 31.10.2017, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa

28.09.2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/158/2017 zo dňa 27.09.2017. Uviedli tiež, že zmluva obsahuje nesprávne vypočítanú RPMN teda, že jednak neobsahuje náležitosti, pre nedostatok ktorých podľa ustanovení zákona č. 129/2010 sa poskytnutá pôžička považuje za bezúročnú a bez poplatkov, obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný a ako celok takáto zmluva nemôže obstáť ako platná s poukazom na § 39 OZ. Mali za to, že úver nebol riadne a platne zosplatený, nakoľko si veriteľ nesplnil povinnosť upozorniť ich na uplatnenie práva úver zosplatiť. Vzniesli tiež námietku premlčania, bez bližšieho odôvodnenia. Priložené Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo im nikdy neboli predložené ani vysvetlené. Nie sú podpísané nikým a nie sú nimi viazaní. Listina Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, je to neprijateľná podmienka, ktorou nie sú viazaní.

6. K odporu žalovaných sa vyjadril žalobca podaním na čl 93, v zmysle ktorého žalobca odpor žalovaných považuje v celom rozsahu za nedôvodný a postrádajúci oporu v skutkovom stave, ako aj v zákone. Žalobca okrem iného popieral argumentáciu žalovaných ohľadom ich návrhu na vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, taktiež namietal, že nedôvodná je námietka neplatného zosplatenia úveru. Tvrdenie žalovaných, že neboli upozornení na možnosť zosplatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní je v rozpore s obsahom spisu. Poukázal na posledné výzvy pred zosplatením, ktoré boli žalovaným riadne doručené, čo preukazuje doručenkami zo dňa 26.9.2018. K zosplateniu tak došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Námietka premlčania je rovnako bez opory v práve a navyiac bez bližšej konkretizácie. Ich predchodca úver pre neplatenie predčasne zosplatil dňa 12.10.2018, žaloba bola podaná dňa 27.4.2021, tj. pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok premlčaný nie je. Zároveň žalobca v zmysle ust. § 14 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil vec dňa 25.10.2021 tunajšiemu súde.

8. K vyjadreniu žalobcu sa v podaní doručenom súdu dňa 22.02.2022 písomne vyjadrili žalovaní, ktorí okrem iného uviedli, že s poukazom na ust. § 151 Civilného sporového poriadku popierajú tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uviedli, že žalobcovi nič nedlžia. Namietli aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, pričom uviedli, že úver mal byť poskytnutý na základe ZMLUVY O OTP REFINANC EXPRESE 108/3017/14SU zo dňa 24.11.2014 vo výške 25.000 €. Splácanie úveru je v zmluve uvedené výškou splátky 285,57 € od 17.01.2015, pričom žalovaní spotrebiteľia už mali úvery poskytnuté inými bankami a to: Prvá stavebná sporiteľňa a.s úver 25.000 Eur od 03.07.2013 do 15.07.2024 splátka 183,30 Eur, Poštová banka a.s. úver 30.000 Eur od 12.04.2014 do 15.05.2024 splátka 457,09 Eur, Prima Banka a.s. úver 32.403 Eur od 29.04.2014 do 29.04.2030 splátka 131,70 Eur. Spolu splátky za 3 úvery 772,09 Eur + splátka za úver v prejednávanej veci 285,57 Eur = 1.057,66 Eur. Z uvedeného je nesporné, že dodávateľ OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ nesplnila svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, veriteľ s poukazom na vyššie uvedené informácie o poskytnutých úveroch nekonal s odbornou starostlivosťou, preto nebol a nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Listina Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 12.10.2018 je neplatný právny úkon. Keďže úver považujú za bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka pre porušenie zákona veriteľom je 210,08 Eur (Úver 25.000 Eur : 119 splátok = 210,08 Eur). Spolu zaplatili do 12.10.2018 sumu 10.851,66 Eur to znamená, že mali úver preplatený. Do dňa 12.10.2018 mali mať zaplatených 45 splátok x 210,08 Eur = 9.453,60 Eur, ktoré mali zaplatené a navyše sme mali aj preplatok, preto veriteľ nemohol vyhlásiť úver za predčasne splatný 12.10.2018, preto je jeho právny úkon neplatný a postúpenie živého úveru na žalobcu je neplatný právny úkon a žaloba je nedôvodná. Podľa priloženej zmluvy neuplynul dátum konečnej splatnosti úveru 17.11.2024 a tak je žaloba nedôvodná. Žalobca nemá právo od nás žiadať splátky už zaplatené a splatné do budúcnosti. Uviedli tiež, že predmetná zmluva, ktorá bola odovzdaná nie je podpísaná riaditeľom banky za OTP Banka Slovensko, a.s. a mohla byť podpísaná dodatočne až v banke, ktorú podpísanú zmluvu žalovaní nemajú, pretože predmetný úver nedojednávajú v Banke, ale u nich doma, kde ich navštívil finančný poradca s pracovníčkou banky, ktorí priniesli zmluvu riaditeľkou banky nepodpísanú, pričom táká zmluva sa považuje za neplatnú resp. zmluva nemá písomnú formu.

9. Uvedeným podaním (ako vyplynulo aj z ich tvrdení na pojednávaní) zároveň navrhli žalovaní vyhlásiť úver za bezúročný a bez poplatkov, ktorý návrh súd posúdil ako vzájomnú žalobu o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 147 Csp.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.03.2022 (čl 128) okrem iného uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovanými z úverovej zmluvy, jeho právny predchodca postupoval v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zákonom, ust. § 53 ods. 9 OZ a úver riadne predčasne zosplatnil v zmysle ust. § 565 OZ. Zopakoval v tejto súvislosti svoju skoršiu argumentáciu a dodal, že úver predčasne zosplatnil dňa 12.10.2018 pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 17.6.2018, tj. po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky za súčasného upozornenia žalovaného na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uplatnený nárok ku dňu podania žaloby predstavoval predčasne zosplatnený zostatok istiny úverovej pohľadávky v sume 17 484,47 Eur s prísl. Ako sme uviedli, z dôvodu, že sa nepodarilo obnoviť platobnú disciplínu žalovaných, náš predchodca úver predčasne zosplatnil v súlade s ust. § 565 OZ a dňa 12.10.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 19 406,12 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny 18 499,04 Eur, zmluvných úrokov 848,24 Eur, úrokov z omeškania v sume 8,84 Eur a poplatkov 50,00 Eur. Súdu oznámil, že od vyhlásenia splatnosti do postúpenia žalovanej pohľadávky predchodca žalobcu prijal na úver plnenia spolu v sume 978,91 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu predčasne zosplatennej istiny úveru, išlo o platby zo dňa 25.10.2018 127,04 Eur, 18.12.2018 127,04 Eur, 27.12.2018 63,52 Eur, 24.1.2019 63,52 Eur, 27.2.2019 63,52 Eur, 25.3.2019 63,52 Eur, 23.4.2019 67,25 Eur, 24.5.2019 67,25 Eur, 24.6.2019 67,25 Eur, 23.7.2019 67,25 Eur, 11.9.2019 67,25 Eur, 16.10.2019 67,25 Eur, 18.11.2019 67,25 Eur. Po postúpení žalovanej pohľadávky do podania žaloby žalovaní zaplatili sumu 35,66 Eur, ktorú žalobca započítal na úhradu istiny a riadne zohľadnil v podanej žalobe.

Uviedol, že v upomínacom konaní udelil súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, tj. len v časti vrátenia sumy, ktorú žalovaní vyčerpali z úveru a do dnešného dňa žalobcovi nevrátili. Spolu s týmto podaním predložil žalobca súdu zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej žalovanej pohľadávky, za účelom preukázania našej aktívnej legitimácie v tomto spore. Splnenie notifikačnej povinnosti právnym predchodcom preukazuje predloženým oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019. Nakoľko sa jedná o bankovú pohľadávku, predložil aj výzvy banky zo dňa 12.10.2018 na zaplatenie dlžného zostatku úveru, ktoré boli žalovaným zasielané doporučené. Výzvy na plnenie boli žalovaným preukázateľne doručené dňa 29.10.2018, čo preukazuje predloženými doručenkami. Nakoľko žalovaní napriek výzve banky na plnenie zo dňa 12.10.2018 boli viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho splatného dlhu voči banke, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 11.12.2019, tj. po 90 dňovom omeškaní od výzvy na plnenie. Námieta nrepreverenia bonity žalovaného našim predchodcom pred poskytnutím úveru nie je dôvodná. Predmetným úverom došlo k refinancovaniu pôvodných záväzkov žalovaných čo vyplýva nielen z označenia zmluvy o úvere v jej záhlaví, ale aj z čl. I bod 3 zmluvy v spojení s čl. III bod 1 zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle ust. § 1 ods. 6 z.č. 129/2010 Z.z. na dotknutú zmluvu o úvere nevzťahovalo ust. § 7 z.č. 129/2010 Z.z. o preverovaní bonity pred poskytnutím úveru. Napriek tomu, právny predchodca žalobcu nad rámec zákonnej povinnosti preveril bonitu žalovaných, k čomu ako dôkaz predložil výstup z informačného systému pr. predchodcu - report schopnosti splácania úveru s výsledkami úverovej zaťaženia žalovaných zo Spoločného registra bankových informácií. Z predložených dôkazov je preukázané, že pr. predchodca žalobcu konal pred poskytnutím úveru s dostatočnou odbornou starostlivosťou. Zotrval tiež na svojej argumentácii vo vzťahu k nedôvodnosti námietky premlčania zo strany žalovaných.

11. Zároveň žalobca uvedeným podaním vzal späť žalobu v časti 100 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že od podania žaloby prijali plnenie na žalovanú pohľadávku v sume 100,00 Eur formou nasledovných plnení: platba 10 Eur 11.2.2022, platba 10 Eur 11.1.2022, platba 10 Eur 13.12.2021, platba 10 Eur 11.11.2021, platba 10 Eur 11.10.2021, platba 10 Eur 13.9.2021, platba 10 Eur 11.8.2021, platba 10 Eur 12.7.2021, platba 10 Eur 11.6.2021, platba 10 Eur 11.5.2021. Vo zvyšku na žalobe trvá naďalej.

12. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 11.03.2022 okrem iného uviedol, že úver nebol braný na ich obohatenie, ale na refinancovanie ďalších úverov. Neboli ho podpisovať ani v banke. Mali svojho finančného zástupcu p. Németa, ktorý im v podstate ponúkal úvery už na splatenie predchádzajúcich úverov a tento konkrétny úver bol podpísaný na ubytovni, kde za ním a manželkou

prišli zamestnanci OTP banky. Na pobočke v OTP banke v Šamoríne, odkiaľ mali byť oni, ani neboli. S tým, že úverová suma sa vybrala v novembri. Hneď sa z tej sumy splatil úver v Unicredit banke. Úver začali splácať v januári ďalšieho roka. Uviedol, že momentálne sú v ťažkej situácii. Jeho výplata je 660+ preplatené stravne lístky, čo je vyše 70 Eur mesačne. Výdavky žalovaných sú 800 Eur, napriek tomu sa snažia úvery splácať. Manželka kvôli zatvoreným reštauráciám nepracuje. Uviedol tiež, že mal jeden úver v OTP banke, ktorý bral v r. 2013 na sumu 16 625 Eur so splátkou 229,14 Eur mesačne. Tento úver bol, ale splatený iným úverom v Unicredit banke a tento úver z Unicredit banky bol splatený úverom, z ktorého pohľadávka je predmetom tohto konania. Uviedol tiež, že suma úveru z UniCredit Banky, ktorá bola neskôr hradená z úveru v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania bola v sume 26 226 Eur a výška splátky 308 Eur. Žalovaná v 1. rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že ju v marci prepustili. Zatiaľ novú robotu nemá. Už v min. roku v novembri zatvorili reštauráciu a od vtedy som nedostala ani cent, aj keď som bola ešte zamestnaná, ale bola som doma.

13. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že podaním zo dňa 19.2.2022, sa domáhajú zo strany súdu určenia úveru z úverovej zmluvy č. 1083017/14SU/24.11.2014 za bezúročný a bez poplatkov.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení aj k vzájomnej žalobe žalovaných doručenom súdu 28.04.2022 uviedol, že návrh žalovaných na vyhlásenie úveru za bezúročný navrhuje v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Vo vzťahu k návrhu na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zotrváva na argumentácii uvedenej v odpore a odkazuje naň, odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára P., ktorým sú slovenské súdy viazané. Vo vzťahu k prevereniu bonity odkázal na svoje posledné písomné vyjadrenie, v ktorom uviedli, že predmetným úverom došlo k refinancovaniu pôvodných záväzkov žalovaných. Rovnako neobstojí námietka žalovaných o neplatnosti zmluvy z dôvodu, že žalovaným mala byť odovzdaná zmluva o úvere nepodpísaná zo strany predchodcu žalobcu, keď túto na strane veriteľa podpisovali dvaja poverení pracovníci banky. Navyše tvrdenia žalovaných sú v rozpore s ich správaním a to čiastočným plnením na žalovanú pohľadávku.

15. Z dôvodu čiastočného plnenia platba v sume 10,00 Eur zo dňa 11.3.2022, platba v sume 10,00 Eur zo dňa 11.4.2022 vzal žalobca uvedeným podaním žalobu v časti o zaplatenie 20,00 Eur s prísl. späť, navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšku na žalobe trval naďalej a týmto upravil petít žaloby.

16. Vo svojom podaní zo dňa 21.02.2023 žalobca vo vzťahu k skúmaniu schopnosti žalovaných splácať predmetný úver uviedol, že z predložených žiadostí je preukázané, že žalovaní jeho právnomu predchodcovi pred poskytnutím úveru uviedli, že obaja sú riadne zamestnaní v trvalom pracovnom pomere, bývajú vo vlastnej nehnuteľnosti minimálne 10 rokov, obaja majú stredoškolské vzdelanie. V čestnom vyhlásení žalovaná v I. rade uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje 950,00 € a plne postačuje na splácanie žiadaného úveru. V čestnom vyhlásení žalovaný v II. rade uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje 2950,00 € a plne postačuje na splácanie žiadaného úveru. Z predložených listinných dôkazov, spolu s reportom schopnosti splácania úveru s výsledkami úverovej zaťažnosti žalovaných zo Spoločného registra bankových informácií je preukázané, že právny predchodca žalobcu postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase poskytnutia úveru. Právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou zisťoval výšku príjmu od žalovaných, zisťoval ich úverovú zaťažnosť, vzal do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľov ako aj účel spotrebiteľského úveru. Pri deklarovanom spoločnom príjme 3900,00 € mesačne, bola výška mesačnej splátky úveru v sume 285,57 € vyhodnotená ako primeraná. V čase poskytnutia úveru zo žiadneho predpisu nevyplývala povinnosť veriteľov kontrolovať výšku príjmu a záväzkov žiadateľov o úver v osobitných registroch. Nad rámec zákonného ustanovenia § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. odkázal žalobca na ust. § 7 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého, bolo povinnosťou spotrebiteľov ako žiadateľov uvádzať presné, úplné a pravdivé informácie pre účely posúdenia schopnosti splácať úver. Týmto podoporne odkázal na rozsudky Krajského súdu v Žiline pod č.k. 9CoCsp/14/2022-163 a č.k. 9CoCsp/31/2022-149, ktoré k podaniu priložil. Uviedol, že ich predchodca konal s náležitou odbornou starostlivosťou pred poskytnutím úveru žalovaným, preukázateľne zhromaždil a zisťoval údaje o príjme a záväzkoch žalovaných, preto nenastal dôvod porušenia v zmysle ust. § 11 ods. 2 prvá veta z.č. 129/2010 Z.z. a teda bol oprávnený požadovať jednorázové predčasné splatenie úveru od žalovaných.

17. Zároveň žalobca uvedeným podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 20 Eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Súd preto vo výroku I tohto rozsudku zastavil konanie o zaplatenie sumy 20 Eur s príslušenstvom.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: zmluva OTP Refinance exprese č.l. 5-8, všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo č.l. 9-12, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 13-14, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l.15-16, vyhlásenie úveru za predčasne splatný č.l. 17, doručenka č.l. 17, posledná výzva pred zosplatením č.l. 21, doručenka č.l. 21, okamžitý priebežný výpis z účtu č.l. 23-27, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, identifikácia úveru č.l. 28-29, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 30, doručenka č.l. 31-33, výzva na zaplatenie pohľadávky č.l. 34, rozpis dlžnej sumy č.l. 35, rozpis zásielok č.l. 38-40, súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor so zákonom netýka č.l. 49, odpor k platobnému rozkazu č.l. 82-84, vyjadrenie žalobcu č.l. 92-95, vyjadrenie žalovaných k vyjadreniu žalobcu č.l. 124-125, vyjadrenie žalobcu doručené súdu na pojednávanie s prílohami a to analyt credit report, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámene o postúpení pohľadávky priložené doručenky, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2019, výplatná páska Arpáda Abraháma za obdobie 2-2022, zmluva o úvere spoločnosť Unicredit bank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 2.12.2013 č.l. 198-200, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 21.10.2014, čestné vyhlásenie žalovanej 1/ a žalovaného 2/ zo dňa 21.10.2014. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

19. Z priloženej Zmluvy o OTP REFINANC EXPRESE č. 108/3017/14SU vyplýva, že právny predchodca žalobcu, OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili dňa 24.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 25000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach, z toho 118 vo výške 285,57 Eur a posledná splátka vo výške 284,85 Eur, so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.01.2015 a poslednej splátky dňa 17.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 6,50 % ročne a RPMN vo výške 6,53 % ročne. Priemerná RPMN činí 12,84 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je v zmluve uvedená vo výške 34 117,53 Eur. V zmysle čl. III bod 1.1 písm. b) dlžník sa zaväzuje pred čerpaním úveru predložiť písomné potvrdenie veriteľa UniCredit Bank Slovakia, a.s. o aktuálnom zostatku pohľadávky tohto veriteľa s prísl. zo zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU a s uvedením čísla účtu tohto veriteľa, na ktorý budú prevedené finančné prostriedky z úveru. V zmysle uvedeného článku zmluvy Časť úveru bude použitá na predčasné splatenie vyššie uvedenej pohľadávky s príslušenstvom v zmysle aktuálneho zostatku. Prípadný zostatok bude bezúčelovo prevedený na Bežný účet dlžníka. Dlžník v čl IX zmluvy vyhlásil, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.04.2014, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súhlasí s nimi. Podľa čl.IV. ods. 9 zmluvy dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania tejto zmluvy. Podľa čl. VII ods. 2 písm. e) je banka pri podstatnom porušení zmluvných povinností oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

20. Z prílohy s názvom Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vyplývajú predpoklady použité pre výpočet RPMN, a to výška úveru: 25000 Eur, obdobie splatnosti 120 mesiacov, počet splátok 119, úroková sadzba 6,50 %, výška mesačnej splátky 285,57 poplatky: 0 Eur, ako aj samotná výška RPMN 6,83 %

21. V zmysle potvrdenia o výške zostatku pohľadávky UniCredit Bank banka potvrdila, že výška pohľadávky z úveru na základe zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU predstavovala ku dňu 20.12.2014 sumu 24 787,70 Eur.

22. Výzvou označenou ako - posledná výzva pred zosplatením zo dňa 19.09.2018 OTP Banka vyzvala žalovaných na uhradenie dlžnej čiastky 1864,71 Eur najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, nakoľko meškajú so splácaním úveru viac ako 3 splátky. Zároveň ich upozornil, že v prípade nevyrovnania záväzkov v lehote vyhlási banka úver za predčasne splatný a bude oprávnená požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Výzvu v

zmysle priložených doručeníek predchodca žalobcu doručil žalovanej 1. dňa 26.09.2018 a žalovanému dňa 21.9.2018 resp. 26.9.2018

23. Podľa listiny „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 12.10.2018 OTP Banka oznámila žalovaným, že v zmysle Zmluvy vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov, čo znamená, že žalovaní strácajú možnosť splácať úver mesačnými splátkami. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. V deň účinnosti boli žalovaní povinní zaplatiť záväzok, ktorý k 11.10.2018 predstavuje sumu 19 406,12 Eur pozostávajúcu z istiny 18 499,04 Eur, úrokov 848,24 Eur, úrokov z omeškania 8,84 Eur a poplatkov 50 Eur.

24. Z listiny Okamžitý (priebežný) výpis z účtu vyplýva vyčerpanie istiny úveru 25 000 Eur dňa 30.12.2014 a taktiež z nej vyplývajú úhrady žalovaných pôvodnému veriteľovi za obdobie od 01/2015 do 18.11.2019 spolu v sume 12 084,32 Eur.

25. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019 oznámila OTP Banka žalovaným, že táto postúpila pohľadávku na žalobcu a pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 20341,97 Eur. Oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 28.12.2019.

26. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh zo dňa 11.12.2019 bola na žalobcu postúpená pohľadávka OTP Banky voči žalovaným vo výške istiny 17520,13 Eur, zmluvného úroku 2566,71 Eur úrokov z omeškania 205,13 Eur a poplatkov vo výške 50 Eur.

27. V zmysle žalovanými predloženej zmluvy o úvere č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 02.12.2013 žalovaní uzavreli s veriteľom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (ďalej len Unicredit) zmluvu o úvere za nasledovných podmienok: výška a mena úveru 26 226 Eur, úroková sadzba 7% na celé obdobie splatnosti úveru, s výškou splátky 308,07 Eur, s počtom mesačných splátok 120, RPMN 13,10 % ročne, celkové náklady dlžníka predstavovali sumu 10 742,40 Eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala sumu 36 968,40 Eur.

28. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 24.04.2022 okrem iného uviedli zoznam úverov, ktoré mali v období od 2011 do 2017 čerpať, s tým, že od 25.01.2011 do poskytnutia sporného úveru (24.11.2014) mali čerpať spolu 13 úverov, v rôznych výškach istiny a splátok. Z vyjadrenia však nevyplývajú termíny konečnej splatnosti uvedených úverov, z ktorých je možné zistiť, ktoré úvery v čase poskytnutia sporného úveru ešte splácali. V tomto podaní sa žalovaní vyjadrovali aj k účelu a využitiu úveru na základe zmluvy s UnicreditBank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 11.03.2022, pričom súd ich poučil už na pojednávaní, že uvedenými námietkami sa v tomto konaní zaoberať nebude, nakoľko predmetom konania je nárok iného veriteľa z iného úveru (OTP Banka) a taktiež vyhlásenie iného úveru za bezúročný a bezpoplatkov. Predmetom prieskumu je zmluva s UnicreditBank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 11.03.2022 len za účelom porovnania podmienok splácania úveru poskytnutého na základe uvedenej zmluvy a úveru na jeho refinancovanie v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania (§ 1 ods. 6 ZoSÚ). Uviedli tiež, že pri podpisovaní zmluvy mimo pobočky banky mal byť prítomný notár a že nedostali žiadny doklad, že z predmetného úveru mali byť zaplatené iné úvery.

29. Podľa žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 21.10.2014 žalovaní v 1. a 2. rade žiadali OTP Banku Slovensko, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 25000 Eur, deklarovali, že sú zamestnaní 30 resp. 32 mesiacov, že sú vlastníci bytu, v ktorom 10 rokov bývajú a taktiež svoj čistý mesačný príjem, u žalovanej 1/ v sume 950 Eur a žalovaného 2/ v sume 2950 Eur. V žiadosti žalovaní neuviedli žiadne údaje o svojich výdavkoch.

30. Žalovaní dňa 21.10.2014 čestne vyhlásili, že ich deklarované príjmy plne postačujú na splácanie splátok úveru, o poskytnutie ktorého OTP Banku Slovensko, a.s. žiadajú.

31. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

35. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti úhrad žalovaných vykonaných po podaní žaloby spolu vo výške 20 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania, súd v uvedenej časti konanie zastavil.

36. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

38. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

40. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, alebo len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu

1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

45. Podľa § 1 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

46. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

47. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 7 ods. 2 Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17).

49. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

50. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

51. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

52. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ účinného v čase postúpenia pohľadávky práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a  
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a  
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

53. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čoraz väčšej časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo

pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

54. Podľa § 147 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

55. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

56. Súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29.04.2019, ktorým po čiastočnom zastavení konania (výrok I.) zaviazal výrokom č. II žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom žalobcovi, taktiež určil úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov (výrok č. III) a rozhodol o nároku na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 12 880,02 Eur a konania o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov (výrok č. IV. A V.).

57. Odvolací súd uvedený rozsudok na odvolanie žalovaných vo výroku č. II. a IV. zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové konanie. Vo zvyšnej časti ostal rozsudok prvostupňového súdu odvolaním nedotknutý. V zmysle odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď na predmetnú vec aplikoval ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ s odkazom na § 1 ods. 6 ZoSÚ.

58. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý je pre prvostupňový súd viazaný sa ust. § 1 ods. 6 ZoSÚ vzťahuje na vzťah medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, ktorého účelom je uzavretie novej zmluvy, ktorej predmetom by bolo odloženie splátok alebo zmena splácania úveru s cieľom zabrániť vzniku súdneho sporu. Zákon v takomto prípade počíta s ochranou spotrebiteľa, pričom uvádza, ktoré ustanovenia ZoSÚ sa vzťahujú na takto upravený nový zmluvný vzťah, pričom veriteľ nie je v takomto prípade povinný skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver. V danom prípade na daný skutkový stav nebolo možné aplikovať predmetné ustanovenie ZoSÚ, keďže zmluva o úvere nebola uzavretá medzi tými istými účastníkmi a zároveň išlo o poskytnutie nového úveru, a nejednalo sa o odklad splátok resp. zmenu spôsobu splácania pôvodného úveru. V takomto prípade bol právny predchodca žalobcu povinný postupovať v súlade § 7 ods. 1 ZoSÚ.

59. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu opätovne komplexne vyhodnotiť splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosti žalovaných splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, a následne v zrušenej časti opätovne vo veci rozhodnúť, s tým, že ak dospeje súd k záveru, že právny predchodca nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, má skúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, t. j. či právny predchodca žalobcu mohol úver v súlade s § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 zákona o bankách v platnom a účinnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, platne postúpiť pohľadávku na žalobcu.

60. Súd po vrátení veci odvolacím súdom opakovane vec prejednal a doplnil vo veci dokazovanie, pričom vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi. Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanými, ako spotrebiteľmi, ktorí pri jej uzavieraní a plnení nekonali v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a v zmluve sú označení menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom. Predmetom uzavretej zmluvy

bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 25000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach, z toho 118 vo výške 285,57 Eur a posledná splátka vo výške 284,85 Eur, so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.01.2015 a poslednej splátky dňa 17.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 6,50 % ročne a RPMN vo výške 6,53 % ročne. Priemerná RPMN činí 12,84 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je v zmluve uvedená vo výške 34 117,53, pričom bolo dohodnuté, že časť úveru mala byť v zmysle zmluvy použitá na predčasné splatenie pohľadávky z iného úveru od veriteľa UniCredit Bank Slovakia, zo zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU v zmysle aktuálneho zostatku a prípadný zostatok bude bezúčelovo prevedený na Bežný účet žalovaných. Žalovaní v zmysle čl IX zmluvy vyhlásili, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.04.2014, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súhlasí s nimi. Nebolo v konaní sporné, že žalovaní čerpali predmetný úver v plnej výške čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaných. Samotní žalovaní pritom tvrdili, že úver nebol braný na ich obohatenie, ale na refinancovanie ďalších úverov. Tvrdenie žalovaných, že nedostali doklad o vyplatení iných úverov pritom nie je popretím tvrdenia, že úver čerpali. Pritom samotný žalovaný 2./ na pojednávaní uviedol, že úver z Unicredit banky bol splatený úverom, z ktorého pohľadávka je predmetom tohto konania, že suma úveru z UniCredit Banky, ktorá bola neskôr hradená z úveru v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania bola v sume 26 226 Eur a výška splátky 308 Eur. Súd mal v konaní preukázané a nebolo sporné, že žalovaní do podania žaloby uhradili spolu sumu 12 119,98 Eur, z toho suma 12 084,32 Eur vyplýva z okamžitého výpisu z účtu a úhrady v sume spolu 35,66 Eur v 5 splátkach od 18.12.2019 do 12.04.2021 z nepopretého tvrdenia žalobcu (čl 129).

61. Žalobca svojím podaním adresovaným upomínaciemu súdu (čl. 48) súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti nevrátenej istiny úveru vo výške 12 880,02 Eur a tým vzal žalobu v časti prevyšujúcej nevrátenú istinu úveru s príslušnými úrokmi z omeškania späť. Predmetom konania o žalobe žalobcu potom v zmysle § 8 ods. 1 ZoUK ostala len nevrátená istina úveru bez úrokov a bez poplatkov. Zároveň po podaní vzájomnej žaloby žalovaných na vyhlásenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov sa súd v konaní zaoberal aj námietkami žalovaných k nedostatkom náležitostí zmluvy ako aj nesplneniu iných povinností predchodcu žalobcu, ktoré mohli mať za následok sankiu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Konajúci súd pre absenciu údajov o celkovej čiastke úveru vo svojom prvom rozsudku v odvolaní nedotknutej časti právoplatne určil, že úver poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ na základe zmluvy o OTP Refinanc exprese č. 108/3017/14SU zo dňa 24.11.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

62. Čo sa týka namietaných nedostatkov skúmania schopnosti žalovaných predmetný úver splácať, súd je v tomto smere viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že výnimka z povinnosti skúmať pred poskytnutím úveru schopnosť spotrebiteľov úver splácať v zmysle ust. § 1 ods. 6 ZoSÚ sa vzťahuje na vzťah medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, ktorého účelom je uzavretie novej zmluvy, ktorej predmetom by bolo odloženie splátok alebo zmena splácania úveru s cieľom zabrániť vzniku súdneho sporu. V danom prípade na daný skutkový stav nebolo možné aplikovať predmetné ustanovenie ZoSÚ, keďže zmluva o úvere nebola uzavretá medzi tými istými účastníkmi a zároveň išlo o poskytnutie nového úveru, a nejednalo sa o odklad splátok resp. zmenu spôsobu splácania pôvodného úveru. Právna argumentácia žalobcu v tomto smere nebola správna a právny predchodca žalobcu bol povinný postupovať v súlade § 7 ods. 1 ZoSÚ.

63. Súd preto preskúmal postup právneho predchodcu žalobcu pred poskytnutím sporného úveru žalovaným a vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tento pri skúmaní schopnosti žalovaných úver splácať nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ.

64. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevymedzoval presnejší spôsob ako má veriteľ posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak, aby bola splnená požiadavka odbornej starostlivosti. Zakotvoval len minimálne požiadavky, ktoré veriteľ musel splniť, aby bolo možné posúdenie spôsobilosti spotrebiteľa, veriteľom hodnotiť vykonané s odbornou starostlivosťou, pričom veriteľ berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Stanovenie minimálnych požiadaviek neznamená, že na riadne splnenie povinnosti s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu spotrebiteľa je postačujúce vykonať len formálne zisťovania, ktoré zákon len príkladmo uvádza ako určité zákonné minimum. Povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou je riadne splnená vtedy,

ak veriteľ vykoná všetky úkony potrebné na zistenie resp. verifikáciu skutočného príjmu spotrebiteľa, na zistenie jeho iných záväzkov znižujúcich jeho príjem a zistenie jeho zákonných vyživovacích povinností. Riadne zistené údaje je veriteľ povinný aj správne vyhodnotiť tak, že spotrebiteľ je schopný úver splácať len vtedy, ak mu z mesačného príjmu po odpočítaní všetkých zistených záväzkov a splátky úveru zostane mesačne k dispozícii na zabezpečenie životných potrieb aspoň suma zákonom stanoveného životného minima pre plnoletú samostatne žijúcu fyzickú osobu, ak je spotrebiteľ takou osobou.

65. Zákon pritom odlišuje intenzitu porušenia povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníkov s odbornou starostlivosťou, ako aj zákonné následky tohto porušenia, ktoré sú iné pri tzv. hrubom porušení uvedenej povinnosti (§ 11 ods. 2 druhá veta ZoSÚ) a iné pri „nekvalifikovanom“ porušení povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou (§ 11 ods. 2 prvá veta ZoSÚ). Za hrubé porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníka podľa 3. vety ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Z uvedeného ustanovenia tak vyplýva, že hrubé porušenie povinnosti veriteľa vyžaduje vyššiu mieru ľahkovážnosti pri šetrení pomerov dlžníka ako len nekonanie s odbornou starostlivosťou. Tomu zodpovedajú aj rozdielne sankcie, ktorými zákonodarcu postihuje porušenie uvedených povinností veriteľa v závislosti od uvedenej intenzity porušenia danej povinnosti, keď sankciou za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ je v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta ZoSÚ bezúčnosť spotrebiteľského úveru a sankciou za nepostupovanie s odbornou starostlivosťou je nemožnosť veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 prvá veta ZoSÚ.

66. Zo žalobcom predložených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri hodnotení schopnosti dlžníkov splácať poskytnutý úver sa dôsledne nevenoval zisťovaniu majetkových pomerov dlžníkov. Z listín, ani z tvrdení žalobcu totiž nevyplýva, či a ako žalobca overil celkové majetkové pomery žalovaných, a teda nie len ich príjmy, ale aj ich výdavky, ktoré v žiadnom rozsahu v žiadosti o úver uvedené neboli, či zisťoval, v akej výške si žalovaní v čase poskytovania úveru plnili vyživovacie povinnosti a či porovnal takéto údaje s údajmi o príjmoch žalovaných, pričom uvedené príjmy si v zmysle predložených listín žiadnym spôsobom nepreveril, a to napriek tomu, že príjem žalovaného v rade 2 bol na pomery priemerného spotrebiteľa v Slovenskej republike značne nadštandardný (2950 Eur netto).

67. Právny predchodca žalobcu sa pritom spoliehal len na čestné vyhlásenia dlžníkov, že ich príjem postačuje na splácanie splátok úveru (bez špecifikácie výšky splátky) a na nimi deklarované údaje v žiadosti o poskytnutie úveru, a to bez verifikácie uvedených údajov, najmä ich príjmov, pričom z uvedených listín ani nevyplývajú žiadne výdavky žalovaných. Je síce pravdou, že v zmysle § 7 ods. 2 ZoSÚ je povinnosťou žalovaných poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom (spoločný register bankových informácií- SRBI), avšak sankciou pre porušenie tejto povinnosti spotrebiteľov má byť práve neposkytnutie úveru zo strany veriteľa, ktorý je povinný s odbornou starostlivosťou skúmať správnosť a úplnosť uvedených údajov, prípadne poskytnutie úveru v inej výške, zodpovedajúcej údajom, ktoré veriteľ na základe preverenia vyhodnotí ako úplné a pravdivé.

68. V žiadnom prípade nemožno považovať postup veriteľa, ako odborne spôsobilej a oprávnenej osoby na poskytovanie spotrebiteľských úverov, za postup dodržiajúci odbornú starostlivosť, ak sa tento spoliehal pri poskytovaní úveru na akékoľvek údaje zadané spotrebiteľmi, ktorých hlavným cieľom je získanie úveru (často bez ohľadu na ich schopnosť ho splácať), odvolávajú sa len na uvedené zákonné ustanovenie (§ 7 ods. 2 ZoSÚ), a to bez akéhokoľvek vyhodnotenia pravdivosti a úplnosti uvedených údajov. Napriek tomu, že žalovaní mali povinnosť žalobcovi uviesť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 2 ZoSÚ), mal žalobca, aby bola naplnená požiadavka odbornej starostlivosti, údaje získané od žalovaných o ich príjme riadne verifikovať a to buď informáciami získanými z externého zdroja - napríklad Sociálnej poisťovne, alebo listinami predloženými priamo žalovanými (napríklad výplatné pásky, pracovná zmluva a pod.). Žalobca však údaj o príjme získaný od žalovaných takýmto spôsobom neverifikoval. Takto by pri deklarovaní akéhokoľvek príjmu a nulových výdavkov mohol ktorýkoľvek spotrebiteľ docieľiť poskytnutie neprimerane vysokého úveru, ktorý by nebol schopný splatiť. Právny predchodca žalobcu navyše akceptoval aj zjavnú nepravdivosť žalobcami deklarovanych nulových výdavkov a neuvedenie žiadneho existujúceho

záväzku, aj keď z exportu SRBI predloženého žalobcom vyplynula výška aktuálnych splátok u žalovanej v 1. rade 718 eur a u žalovaného v 2. rade 931 Eur.

69. Súd teda z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu pri poskytovaní sporného úveru žalovaným nepostupoval s odbornou starostlivosťou vyžadovanou zákonom (§7 ods. 1 ZoSÚ). Dôsledkom porušenia povinnosti s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť spotrebiteľa úver splácať, ktoré nemá charakter hrubého porušenia je, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 ZSÚ). Preto právny predchodca žalobcu nebol oprávnený spotrebiteľský úver zosplatiť. Zosplatenie úveru vykonané žalobcom je tak v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch a teda v zmysle § 39 absolútne neplatné pre rozpor so zákonom.

70. Pre úplnosť súd uvádza, že rozhodnutia Krajských súdov, na ktoré žalobca pri svojej argumentácii vo vzťahu k skúmaniu bonity odkázal nemajú pre súd ani precedenčnú záväznosť a nepredstavujú ani ustálenú judikatúru v zmysle čl 2 ods. 2 CSP, pričom z uvedených rozhodnutí vyplýva, že veriteľ na rozdiel od súdnej veci disponoval aspoň údajmi o výdavkoch a rodinnom stave dlžníkov a v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/14/2022-163 bolo navyše súdom posudzované len hrubé porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľov, preto poukaz na uvedené rozhodnutie bol z pohľadu záväzného pokynu odvolacieho súdu pre predmetnú vec nenáležitý.

71. Následkom toho, že predčasné zosplatenie úveru nebolo platné je to, že úver ešte nie je splatný a konečná splatnosť úveru dohodnutá v zmluve nastane až dňom 17.11.2024.

72. Z uvedeného potom taktiež vyplýva, že pohľadávka z predmetného úveru ku dňu postúpenia z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, t.j. k 11.12.2019 ešte nebola splatná.

73. Z uvedeného dôvodu neboli splnené podmienky § 17 ods. 1 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Citované ustanovenie je zákonnou úpravou lex specialis vo vzťahu k § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dôležitou podmienkou v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. V preskúmvanej veci je zrejmé, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 17.11.2024, teda tento termín konečnej splatnosti ešte nenastal a ako už bolo vyššie konštatované, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu je neplatné. Pre úplnosť súd konštatuje, že na postúpenie neboli splnené ani podmienky v zmysle § 92 ods. 8 z. o bankách zákona o bankách z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, ktoré taktiež okrem iného vyžadovalo, aby postupovaná pohľadávka bola v čase postúpenia už splatná (napr. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/87/2016, Rozsudok Najvyššieho súdu R 4/2021, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Preto zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu je neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ a žalobca tak nemá vo veci aktívnu vecnú legitímáciu ( napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/1/2022 z 23.03.2022).

74. Súd preto pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu v prevyšujúcej časti, v ktorej konanie nezastavil, zamietol.

75. Pre úplnosť súd konštatuje, že vzhľadom na zistený nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ako aj na to, že nárokom v tomto konaní bolo len vrátenie skutočne poskytnutej sumy peňazí, ktorá nebola zo strany žalovaných uhradená, nebolo podstatné a ani hospodárne podrobne sa zaoberať všetkými námietkami žalovaných vo vzťahu k neplatnosti zmluvy o úvere resp. neprijateľnosti jednotlivých zmluvných podmienok, nakoľko by to nemalo žiaden vplyv na záver súdu, ku ktorému dospel ani na výšku žalovanej pohľadávky.

76. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

78. Nakoľko žaloba bola pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celosti podaná nedôvodne, a žalobca tak bol v konaní o jeho žalobe v celom rozsahu neúspešný, súd priznal nárok na náhradu trov konania o zaplatenie 12 880,02 Eur s prísl. žalovaným v 1. a 2. rade v celom rozsahu, a to tak trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).