

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/43/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4408010142
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4408010142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich Georgíny Icsinovej a Anny Csipákovej v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. H.X., narodenému XX.XX.XXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné v konaní po povolení obnovy konania na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 03.07.2014 takto

rozhodol:

N. H., nar. X.X.XXXX T. Š., okres Q. M., trvale prihlásený
bytom Y. Č.. XXX K. Q. M., t.č. vo výkone trestu
odňatia slobody F. Q. R.

za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmena c, Trestného zákona a zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, z ktorých spáchania bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 43/2008 z 22.10.2009, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To 68/2009 zo dňa 25.2.2010

sa odsudzuje

za skutky pod bodom 1/ a 2/

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena k, Trestného zákona a nezistení priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 44/2005 z 23.3.2005, ktorý bol obžalovanému doručený 1.4.2005 a právoplatnosť nadobudol 12.4.2005
 - trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 91/2007 z 11.6.2007, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007
- ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a, Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/68/2009 zo dňa 25.02.2010 bol obžalovaný N. H. narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania v bode jedna zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona účinného od 01.01.2006, v bode dva zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode tri pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Za to bol v bode I. rozsudku odsúdený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 10 (desať) rokov a 5 (päť) mesiacov. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.03.2005 sp. zn. 1T/44/2005, ktorý bol obžalovanému doručený 01.04.2005 a právoplatnosť nadobudol 12.04.2005 a trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.06.2007. sp. zn. 2T/91/2007, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V bode II. rozsudku bol odsúdený podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, Trestného zákona pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní tri (3) roky a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/9/2013 zo dňa 03.04.2014 bola podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na nález Ústavného súdu SR č. PLUS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 a s poukazom na § 41b odsek 1 zákona číslo 38/1993 Z. z. povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného N. H. narodeného XX.XX.XXXX, ktorého trestná vec sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/68/2009 zo dňa 25.02.2010 a podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku sa zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/08 zo dňa 22.10.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/68/2009 zo dňa 25.02.2010, ktorým bol odsúdenému N. H. v bode I. uložený trest podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 10 (desať) rokov a 5 (päť) mesiacov. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.03.2005 sp. zn. 1T/44/2005, ktorý bol obžalovanému doručený 01.04.2005 a právoplatnosť nadobudol 12.04.2005 a trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.06.2007. sp. zn. 2T/91/2007, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Bod II. vyššie citovaného rozsudku zostal nedotknutý. Vzhľadom k tomu, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/9/2013 zo dňa 03.04.2014 bola právoplatne povolená obnova konania a súčasne zrušený len výrok o treste v bode I. rozsudku, súd vytýčil termín hlavného pojednávania z dôvodu, opätovného rozhodnutia len ohľadom trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadom trestu oboznámením listín a to okrem iných aj vyššie citovaných rozsudkov, správ a charakteristík na obžalovaného, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, hodnotenie na obžalovaného z Výkonu trestu odňatia slobody F. Q. R., obžaloby podané na obžalovaného v iných jeho trestných veciach a pripojeným spisovým materiálom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/91/2007 a 1T/44/2005.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné skutočnosti: Obžalovaný N. H. bol dosiaľ 5 krát súdne trestaný pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z výpisu

z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že dosiaľ nebol postihovaný v priestupkovom konaní. Z výkonu trestu odňatia slobody F.Z. Q. R. je hodnotený kladne, bol 16-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi zmysluplne. Od 13.05.2014 je zaradený do prevádzky kuchyňa. Lustráciou súd tiež zistil, že na obžalovaného sú podané ďalšie dve obžaloby, v prvom prípade je na neho podaná obžaloba na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3T/72/2008, pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 odsek 5 Trestného zákona a v druhom prípade na Okresnom súde Spišská Nová Ves pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, ktoré trestné veci dosiaľ skončené neboli.

Z pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/91/2007 súd zistil, že obžalovaný N. H. bol uznaný vinným a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/91/2007 zo dňa 11.06.2007, ktorý mu bol doručený 12.12.2007 a ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2007 za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. na podmienkový trest odňatia slobody. Zo spisu tunajšieho súdu 1T/44/2005 bol uznaný vinným a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/44/2005 zo dňa 23.03.2005, ktorý mu bol doručený dňa 04.04.2005 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2005 za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona (t. j. že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu), priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona nevzhladol.

Vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v pomere 1:0 dochádza v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona k úprave trestnej sadzby a to znížením hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu spôsobom uvedeným v § 38 odsek 8 Trestného zákona a následne upravil trestnú sadzbu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona za použitia nálezu Ústavného súdu SR číslo PL US 106/2011 zo dňa 28.11.2012. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy osobu obžalovaného, jeho doterajší život a spôsob spáchania činu (v prvom prípade súd poukazuje na to, že obžalovaný opakovane použil proti poškodenej slzotvorný sprej, ktorý jej nastriekal do očí a v druhom bode opakovane bili a kopali poškodeného) a preto mu ukladal trest v hornej časti upravenej zákonnej trestnej sadzby, nakoľko je toho názoru, že na ochranu spoločnosti je potrebný trest v takejto výmere. Pokiaľ ide o v záverečnej reči obžalovaného ako i jeho obhajcu uvádzaných skutočností, tu súd poukazuje na to, že nález Ústavného súdu SR PL US 106/2011 zo dňa 28.11.2012 rozhodol, že časť ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 nie je v súlade s Ústavou SR, pričom však nerozhodol o tom, že aj ustanovenie § 35 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. nie je v súlade s Ústavou SR. Okresnému súdu neprináleží rozhodovať o tom, či niektoré ustanovenie alebo jeho časť je alebo nie je v súlade s Ústavou SR a tiež nemôže ani extenzívne vykladať vyššie citovaný nález Ústavného súdu SR aj na § 35 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. V danom prípade, je pre páchatel'a priaznivejší trestný zákon číslo 300/2005 Z. z. a preto súd aj trest ukladal podľa tohto zákona.

Skutky (v bode jedna a dva), o ktorých vine už bolo rozhodnuté a za ktoré sa v tomto konaní rozhoduje o druhu a výmere trestu spáchal obžalovaný dňa 14.10.2003 a dňa 17.11.2003, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Tu súd poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.03.2005 sp. zn. 1T/44/2005, ktorý bol obžalovanému doručený 01.04.2005 a právoplatnosť nadobudol 12.04.2005 a trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.06.2007 sp. zn. 2T/91/2007, ktorý bol obžalovanému doručený 12.12.2007 a právoplatnosť nadobudol 21.12.2007. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie citovaných trestných rozkazov Okresného súdu Nové Zámky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného N. H. podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.