

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202751  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514202751.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: J. X., rod. Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX, adresa na doručovanie L., H.. V. XX/XX, proti odporcovi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 22.04.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom sa domáha dočasnej úpravy užívania osobného motorového vozidla značky Seat Alhambra, EČV: L. XXX S. na vozenie maloletých detí do školy, zo školy a na mimoškolské aktivity.

Súd toto podanie navrhovateľky preskúmal a dospel k záveru, že podanie navrhovateľky nespĺňa zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. Preto navrhovateľku vyzval uznesením č. 6C/132/2014-7 zo dňa 16.05.2014 v súlade s § 43 ods. 1 a 2 OSP v spojení s § 75 ods. 2 OSP, aby svoje neúplné podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila a opravila podľa pokynov súdu.

Navrhovateľka svoje podanie doplnila podaním zo dňa 06.06.2014, v ktorom uviedla, že osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra bolo nadobudnuté počas manželstva s odporcom a patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vozidlo bolo na dopravnom inšpektoráte PZ Piešťany evidované na meno odporcu. Uvedené vozidlo navrhovateľka používala na vozenie maloletých detí do školy, ako aj na mimoškolské aktivity. Odporca toto motorové vozidlo previedol bez jej súhlasu, preto žiada o odklad rozhodnutia do doby prevedenia vozidla na ňu. Predbežným opatrením sa domáha výhradného užívania motorového vozidla Seat Alhambra, EČ: L.-XXX S. a domáha sa uloženia povinnosti odporcovi strpieť jej výhradné užívanie vozidla v prospech detí. Uviedla, že nemá žiadne listinné dôkazy, na ktoré by sa mohla odvolať, tieto má odporca, ktorý vozidlo aj po predaji stále používa pre osobnú potrebu. Navrhovateľka sa ďalej domáha uloženia povinnosti odporcovi previesť motorové vozidlo na ňu a umožniť jej výhradné užívanie vozidla, s tým, že odporca je povinný strpieť prevod vozidla na jej meno v lehote do 3 dní od vydania uznesenia.

Podaním zo dňa 06.06.2014, súdu osobne odovzdaným dňa 16.06.2014 sa navrhovateľka domáha, aby odporca na ňu zabezpečil prevod osobného motorového vozidla Seat Alhambra, EČ:X.-XXX X. z titulu neplatnosti právneho úkonu prevodu vozidla na tretiu osobu v lehote do 3 dní od právoplatnosti. V podaní zo dňa 16.06.2014, osobne podanom na súde dňa 17.06.2014 sa navrhovateľka domáha zmeny návrhu, ktorým žiada uložiť odporcovi povinnosť strpieť prevod motorového vozidla na ňu a zablockovať predaj vozidla Seat Alhambra, EČ:X.-XXX X. na ďalšiu osobu.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku, (1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. (3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. (4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. (6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.(2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa citovaných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenia teda musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej t.j. jednou z podmienok pre vydanie predbežného opatrenia na návrh je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej.

Z elektronického registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp.zn. 13P/49/2014. Pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.04.2014 bolo odročené na neurčito v dôsledku potreby doplnenia dokazovania hlavne o posudok znalca v súvislosti s úpravou práv a povinností účastníkov k maloletým deťom.

Je teda zrejmé, že účastníci konania sú stále manželmi, aj keď nežijú v spoločnej domácnosti od 13.03.2014. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo stále trvá. V danom prípade do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí aj sporné motorové vozidlo a teda každý z účastníkov (manželov) má právo ho užívať (§ 144 OZ), pričom jeden z manželov sa nemôže od druhého manžela domáhať vydania dokladov k vozidlu a tak vylúčiť druhého manžela z možnosti spoločného užívania vozidla ( R 42/1964). Každý z manželov má vlastnícke právo k celej veci, a to tak, že práva jedného manžela sú obmedzené rovnakým i právami druhého. Nemôže preto jeden z manželov toto svoje právo previesť na druhého manžela, a to ani darovacou zmluvou (R 42/1972).

Pokiaľ ide o nakladanie so spoločnými vecami, zákon používa pojem „bežné veci“ a „ostatné veci“. Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov, avšak v ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov (§ 145 ods.1 OZ). Súd zastáva názor, že k prevodu motorového vozidla patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebný súhlas oboch manželov. V konaní však navrhovateľka nepreukázala žiadnym listinným dôkazom, že skutočne došlo zo strany odporcu k predaju sporného vozidla, pričom iba jej vyjadrenie a označenie vozidla iným evidenčným číslom je nepostačujúce. Je teda potrebné konštatovať, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila

potrebu nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko k návrhu na jeho nariadenie nepripojila ani neoznačila žiadne listinné či iné dôkazy, z ktorých by vyplývali ňou tvrdené skutočnosti, a tým aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pokiaľ aj došlo k predaju sporného motorového vozidla a teda došlo k zmene vlastníka, odporca už nemôže byť zaviazaný povinnosťou strpieť prevod vlastníctva k vozidlu na navrhovateľku a zablokovať predaj na ďalšiu osobu.

Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila resp. nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenia predbežného opatrenia. Nie je ani zrejmé čoho sa mieni domáhať vo veci samej a v tejto súvislosti tak nebola preukázaná ani potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Rovnako z podaného návrhu nie je osvedčená ani ďalšia z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, a to zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Súd preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované,

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

-

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.